

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

**T/17283. számú
törvényjavaslat**

**egyres eljárások korszerűsítését és a polgárok biztonságának további megerősítését célzó
intézkedésekről**

**Előadó: Dr. Pintér Sándor
belügyminiszter**

Budapest, 2021. október

2021. évi ... törvény

egyes eljárások korszerűsítését és a polgárok biztonságának további megerősítését célzó intézkedésekről

1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

1. §

(1) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2b) Ha az elektronikus anyakönyv nem tartalmazza a polgár származási helyét, az állandó személyazonosító igazolványra a polgár kérelmében megjelölt származási hely kerül feltüntetésre és a nyilvántartást kezelő szerv a kérelmet a személyazonosító igazolvány kiadására irányuló eljárás megindításával egyidejűleg az elektronikus anyakönyvi nyilvántartás informatikai rendszere útján továbbítja az illetékes anyakönyvvezetőhöz vagy a hazai anyakönyvvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervhez.”

(2) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. §-a a következő (16b) bekezdéssel egészül ki:

„(16b) Az állandó személyazonosító igazolvány (16a) bekezdés szerinti pótlása esetén az igazolványon az a származási hely kerül feltüntetésre, amely az elvesztett, eltulajdonított vagy megsemmisült állandó személyazonosító igazolványon szerepelt.”

2. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29/C. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A polgár az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény szerinti szerepkör-tanúsítvány szerepkörének megfelelően az e-aláírási funkcióval más személy, illetve szervezet képviselőjeként is eljárhat.”

3. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29/E. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Ha a honosított személy a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 25/B. §-ában meghatározottak szerint tesz esküt vagy fogadalmat, részére az állandó személyazonosító igazolvány kérelmére kerül kiállításra.”

4. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 34. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Az elektronikus ügyintézési ponton állandó személyazonosító igazolvány kiadása céljából előterjesztett kérelem esetén a (9) bekezdésben meghatározott szolgáltatás igénybevétele során felvételezett arcképmás az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 12/D. §-a szerinti automatizált arcképmás összehasonlítási, valamint az egységes arcképmás- és aláírás-felvételezési eljárás során is felhasználásra kerül.”

5. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 34/A. §-sal egészül ki:

„34/A. §

Elektronikus ügyintézési ponton végzett ügyintézés során az e törvényben foglaltakat a Kormány rendeletében meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

6. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

- a) 34. § (8) bekezdésében a „lakcímét” szövegrész helyébe a „lakcímét, valamint – ha az ügyben eljáró szerv annak kezelésére jogosult – személyi azonosítóját” szöveg,
 - b) 47. § (1) bekezdés a) pontjában a „nyilvántartásának szabályait,” szövegrész helyébe a „nyilvántartásának szabályait, az elektronikus ügyintézési ponton történő ügyintézés eltérő szabályait,” szöveg
- lép.

7. §

Hatályát veszti a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

- a) 29. § (2c) bekezdése,
- b) 29/E. § (3b) bekezdése.

2. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

8. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 1. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Hatóság) engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett, valamint katasztrófaveszély vagy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet elhárításához szükséges ásványi nyersanyag kitermelésre a 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

9. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti tevékenység végzésénél a 22. §-ban meghatározott kutatási műszaki üzemi tervnek a Hatóság elnökének rendeletében előírt tartalmi követelményeket kell alkalmazni.”

10. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Koncessziós pályázatra kijelölhető területként azt – a Hatóság elnökének javaslata alapján – a bányászati ügyekért felelős miniszter rendeletében zárt területté nyilvánított területet lehet figyelembe venni, amelyen az adott ásványi nyersanyag előfordulása vagy a geotermikus energia kinyerése valószínűsíthető.”

11. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 22/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A geotermikus védőidomot az engedélyes kérelme alapján a bányafelügyelet jelöli ki.”

12. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A biztonsági szabályzatokat a Hatóság elnöke rendeletben teszi közzé.”

13. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A súlyos balesetet és súlyos üzemzavart a bányavállalkozó és a gázipari engedélyes köteles azonnal a bányafelügyeletnek, amennyiben vízbetörés vagy bányászati hulladékkezelés során következik be, a vízvédelmi hatóságnak vagy a környezetvédelmi hatóságnak is bejelenteni. A bejelentés és vizsgálat rendjét a Hatóság elnökének rendelete szerinti bányabiztonsági szabályzatban kell meghatározni. A súlyos üzemzavar körét a Hatóság elnöke rendeletben állapítja meg.”

14. §

(1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bányászattal kapcsolatos közigazgatási feladatokat állami földtani feladatokat ellátó szervként és bányafelügyeletként a Hatóság látja el.”

(2) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (9b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9b) A bányafelügyelet eljárásáért a Hatóság elnökének rendeletében megállapított mértékű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

15. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 47/D. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az anyagnyerő helyből történő ásványinyersanyag-kitermelési tevékenység műszaki felügyeletét a Hatóság elnökének a bányászatban műszaki biztonsági szempontból jelentős munkakörök betöltéséhez szükséges szakmai képzésről és gyakorlatról szóló rendeletében meghatározott képzéssel és gyakorlati idővel rendelkező személynek kell ellátnia, kivéve, ha a bányászati felelős műszaki vezető vagy helyettes látja el a műszaki felügyeletet is.

(3) Az anyagnyerő hely létesítése, üzemeltetése és megszüntetése során a biztonsági előírások tekintetében a Hatóság elnökének a külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzata kiadásáról szóló rendelete előírásait kell megfelelően alkalmazni.”

16. §

(1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 21. pont g) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány

az energetikai és ipari eredetű szén-dioxid tárolására alkalmas földtani szerkezetek vonatkozásában)

„g) a tárolóhely bezárása esetén a felelősség átvételére,”

(2) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdése a következő 33–39. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány)

„33. a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építmények tekintetében a szabálytalan építési tevékenység esetén alkalmazandó bírság mértékére,

34. a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízilétesítmények létesítéséhez szükséges anyagnyerő helyekre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó bírság mértékére,

35. az e törvény szerinti földtani szakértői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre,

36. a hites bányamérői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre,

37. a bányászati felelős műszaki vezetői tevékenységre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre,

38. a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések tekintetében a szabálytalan építési tevékenység esetén alkalmazandó bírság mértékére,

39. az energetikai és ipari eredetű szén-dioxid tárolására alkalmas földtani szerkezetekre jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségek be nem tartásának esetén alkalmazandó bírságok mértékére és kiszabására”

(vonatkozó részletes szabályok rendeletben történő megállapítására.)

(3) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Felhatalmazást kap a Hatóság elnöke

1. a földtani kutatásra,
2. e törvény hatálya alá tartozó, hatósági engedély vagy koncessziós szerződés alapján végezhető tevékenységek engedélyezésére,
3. a kutatás engedélyezésére és a kutatási munkaprogram alapvető tartalmi követelményeire, a kutatási jogadományhoz, illetve a kutatási engedélyhez tartozó pénzügyi biztosítékra, valamint a kutatási terület kialakítására és mértékére, valamint kutatási jogadománnyal vagy kutatási engedéllyel érintett olyan részben vagy egészben fedő vagy magában foglaló földtani szerkezetek esetében, amelyekre más bányavállalkozó bányászati jogát már megállapították, a kötendő megállapodás hatósági jóváhagyásának feltételeire vagy a megállapodás hiányában az együttműködés szükségességének és tartalmának megállapítására,
4. a biztonsági övezetre és a védőpillérre,
5. a bányatérképekre,
6. a bányászati és gázipari tevékenység biztonságára és üzemi felügyeletére,
7. az intézkedésekre, biztosítékokra,
8. az e törvény szerinti polgári robbantási, polgári felhasználású robbanóanyag forgalmazási, a nyomástartó berendezést vizsgáló szakértői és felügyeleti tevékenységek folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységekre jogosító eljárás rendjére, az e tevékenységeket végzőkről vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére, a robbanóanyag forgalmazására és e tevékenységek hatósági felügyeletére,
9. az ásványvagyon-gazdálkodás részletes követelményeire,
10. a szolgáltatásra köteles földtani adatok körére és az adatszolgáltatás rendjére,
11. a bányászati jog új jogosítottjának kijelölésére vonatkozó hatósági pályázati eljárásra,
12. a geotermikus védőidom meghatározására és kijelölésére, valamint a geotermikusenergia-hasznosító létesítmények, a kitermelt és hasznosított geotermikus energia mennyiségének, és a megállapított geotermikus védőidomok nyilvántartására,
13. az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területén elvégzendő érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálat lefolytatására, valamint a vizsgálatban részt vevő közigazgatási és egyéb szervek közreműködésére,
14. a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések engedélyezésére, hatósági felügyeletére,
15. az energetikai és ipari eredetű szén-dioxid tárolására alkalmas földtani szerkezetek vonatkozásában
 - a) a potenciális tárolóhely felmérésére,
 - b) a szén-dioxid geológiai tárolásához kapcsolódó földtani kutatás és a tárolás engedélyezésére,
 - c) a kutatási engedély átruházására,
 - d) szén-dioxid-áram besajtolására,
 - e) az üzemeltető és a bányafelügyelet ellenőrzésére,
 - f) a pénzügyi biztosítékra és pénzügyi hozzájárulásra,
 - g) a tárolóhely bezárására,
 - h) a bányafelügyelet által vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó tartalmi követelményeire,

- i) a korrekciós intézkedések elvégzésére,
 - j) az új tárolási engedélyes kijelölésére,
16. a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárás, az építési tevékenységek körére, az eljárás megindítására irányuló kérelemhez csatolandó műszaki dokumentáció tartalmára,
 17. az ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartására,
 18. a 26/A. § (4) bekezdése szerinti kitermelési határidő meghosszabbítása esetén fizetendő térítés mértékének és a megfizetés módjának megállapítására,
 19. a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások nyilvántartására, azok kockázatelemzésére, besorolására, valamint a céltartalék képzésére,
 20. a koncessziós pályázatra kijelölhető zárt területek listájának kiegészítésére tehető javaslatra, a kijelölhető területek közzétételére,
 21. a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízilétesítmények létesítéséhez szükséges anyagnyerő hely engedélyezésére, az engedély iránti kérelem tartalmi követelményeire, a komplex műveleti terv tartalmára, az anyagnyerő hely létesítéséhez szükséges biztosítékokra, az anyagnyerő hely megszüntetésére irányuló kérelem tartalmi követelményeire,
 22. a műszaki-biztonsági szempontból jelentős munkakörök betöltéséhez szükséges szakmai képzésre és gyakorlatra, valamint az ilyen munkakörben foglalkoztatottak alaptanfolyami és időszakos továbbképzésére,
 23. az egyes munkabiztonsági szaktevékenységnek minősülő feladatok ellátásához szükséges szakmai képzésre és gyakorlatra,
 24. a hites bányamérőre,
 25. a bányatérképek méretarányára és tartalmi követelményeire,
 26. a polgári robbantási tevékenység műszaki-biztonsági követelményeit tartalmazó szabályzatra,
 27. a bányászati és gázipari biztonsági szabályzatokra, a létesítmények tervezésére, létesítésére, üzembe helyezésére, üzemeltetésének és megszüntetésének műszaki biztonsági követelményeire, és egyéb feltételeit tartalmazó biztonsági szabályzatokra, a műszaki-biztonsági irányítási rendszerek alkalmazási szabályaira, a szakági műszaki bizottságok létesítésére, feladataik és működésük rendjére,
 28. az e törvény szerinti földtani szakértői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére,
 29. a bányászati és gázipari biztonságtechnikai és munkabiztonsági vizsgák tematikájára és rendjére,
 30. a hites bányamérői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére,
 31. a bányászati hulladékok kezelésére,
 32. a szén-dioxid-szállítóvezetékek biztonsági követelményeire és a szén-dioxid szállítóvezetékek biztonsági szabályzatára,
 33. a bányauzemi felelős műszaki vezetői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére,
 34. a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos üzemzavarok és súlyos balesetek körére, az arról szóló jelentéstételi kötelezettségre és vizsgálati rendjére, vonatkozó részletes szabályok rendeletben történő megállapítására.”

17. §

Hatályát veszti a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény

- a) 43. § (4) bekezdése,
- b) 43. § (7) bekezdése,
- c) 43. § (9) bekezdésében az „A bányafelügyelet működését saját bevételeiből és központi költségvetési támogatásból fedezi.” szövegrész,
- d) 43/C. § (2) bekezdése,
- e) 43/C. § (4) bekezdése,
- f) 47/C. § (2) bekezdés h) pontja,
- g) 50/A. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja,
- h) 50/A. § (1) bekezdés 5–8. pontja,
- i) 50/A. § (1) bekezdés 10. és 11. pontja,
- j) 50/A. § (1) bekezdés 13. pontja,
- k) 50/A. § (1) bekezdés 15–20. pontja,
- l) 50/A. § (1) bekezdés 21. pont a)–f) alpontja,
- m) 50/A. § (1) bekezdés 21. pont h) és i) alpontja,
- n) 50/A. § (1) bekezdés 21. pont k) és l) alpontja,
- o) 50/A. § (1) bekezdés 23–25. pontja,
- p) 50/A. § (1) bekezdés 27. és 28. pontja,
- q) 50/A. § (1) bekezdés 30. pontja,
- r) 50/A. § (2) bekezdés a)–d) pontja,
- s) 50/A. § (2) bekezdés f) pontja,
- t) 50/A. § (2) bekezdés h) pontja,
- u) 50/A. § (2) bekezdés j)–n) pontja,
- v) 50/A. § (2) bekezdés p) és q) pontja.

3. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása

18. §

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény a következő 25/B. §-sal egészül ki:

„25/B. §

A 16. § (5) bekezdésétől eltérően, 2022. december 31-ig a honosított személy akkor is tehet esküt vagy fogadalmat, ha

- a) a részére hivatalból kiállítandó állandó személyazonosító igazolvány kiállítására irányuló eljárást az eljáró hatóság (a továbbiakban e bekezdés alkalmazásában: hatóság) a jogszabályban előírt feltételek elmaradása miatt megszüntette,
- b) az a) pont szerinti eljárás megszüntetéséről a hatóság a honosított személyt az eskü- vagy fogadalomtétel helye szerint illetékes polgármester, vagy külképviselet útján megküldött döntésében értesítette,
- c) a hatóság a b) pontban megjelölt szerv, vagy személy részére megküldte a honosított személy arcképmását, és
- d) a honosított személy rendelkezik más érvényes, személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvánnyal és azzal a személyazonossága kétséget kizáró módon megállapítható.”

4. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

19. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:)

„19. ellátja a segélyhívó számokra érkező hívások, illetve egyéb jelzések fogadásából eredő feladatokat,„

20. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/E. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(A terrorizmust elhárító szerv)

„h) a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló törvény szerinti, a terrortámadás bekövetkezésével, illetve annak jelentős veszélyével összefüggő védelmi és biztonsági esemény (a továbbiakban: terrorbiztonsági esemény) esetén az azonnali és összehangolt reagálás érdekében – a védelmi és biztonsági igazgatás központi szerve koordinációs tevékenységének a megkezdéséig, a miniszter folyamatos tájékoztatása mellett – elsődleges beavatkozó szervezetként irányítja és koordinálja az eseménykezelésben érintett szerveknek és szervezeteknek a terrorbiztonsági esemény felderítésére, elhárítására, illetve felszámolására irányuló tevékenységét.”

21. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fokozott ellenőrzés elrendelésének végrehajtását az elrendelő rendőri szerv vezetője – függetlenül a fokozott ellenőrzés előzetesen meghatározott időtartamától – havi rendszerességgel felülvizsgálja, és annak eredményéről a felettes rendőri szerv vezetőjét, ennek hiányában a minisztert tájékoztatja.”

22. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/M. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (4) bekezdés szerint a rendőrség által kezelt adatok (7) bekezdés szerinti nyilvántartásában kezelt adatokat a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szerint terrorista és súlyos bűncselekménynek minősülő bűncselekményre vonatkozó információ feltárása esetén és az utasadatok kockázatelemzésére vonatkozó törvényi feltételek teljesülése esetén – a konkrét cél megjelölésével átveheti.”

23. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 104. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„e) a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményekről szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/882 európai parlamenti és tanácsi irányelv,„

24. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

- a) 4/A. § (6) bekezdésében a „valamint munkavállalókból” szövegrész helyébe a „munkavállalókból, valamint tisztjelöltekből” szöveg,
- b) 7/B. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „a hamis vád (Btk. 268. §), a hatóság félrevezetése [Btk. 271. § (1) bekezdés]” szövegrész helyébe az „a hamis vád [Btk. 268. § és 269. § a) pont], a hatóság félrevezetése [Btk. 271. § (1) és (2) bekezdés]” szöveg,
- c) 35/A. § (4) bekezdésében a „Nbtv. 52/H. § (7) bekezdése szerint” szövegrész helyébe a „Nbtv. 52/H. § (7) bekezdése vagy az Nbtv. 52/N. §-a szerint” szöveg,
- d) 91/M. § (3a) bekezdésében az „– a terrorizmussal vagy a szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekményre” szövegrész helyébe a „– nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szerint terrorista és súlyos bűncselekménynek minősülő bűncselekményre” szöveg,
- e) 91/M. § (3b) bekezdés a) pontjában a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) vagy (4) bekezdésben” szöveg,
- f) 92. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „– a 46/A–46/C. § kivételével –” szövegrész helyébe az „– a személyi védelemmel, illetve Védelmi Programmal kapcsolatos intézkedés, a rejtett ellenőrzés elrendelése, a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtása, valamint a fokozott ellenőrzés elrendelése kivételével –” szöveg

lép.

5. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

25. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény a következő 8/B–8/D. §-sal egészül ki:

„8/B. §

(1) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a 8/A. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörében

- a) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint dönt az utazási engedély iránti kérelmek ügyében, továbbá jogosult az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikke szerinti megjelöléssel ellátni a kiadott utazási engedélyt,
- b) az a) pontban foglalt eljárásában egyedileg értékeli a biztonsági, illegális bevándorlással kapcsolatos és magas szintű járványügyi kockázatokat, ennek érdekében – az adatkérés céljának megjelölésével – e törvény alapján adatokat kérhet a 30/A. § szerinti együttműködő szervtől, valamint a járványügyi adatot kezelő szervtől, továbbá jogosult az általa kezelt adatot az adat kezelésére feljogosított, feladat- és hatáskörénél fogva érintett 30/A. § szerinti együttműködő szervnek továbbítani, feltéve, hogy az együttműködő szerv törvény alapján jogosult az adat kezelésére és az adat a hatásköre gyakorlásához, továbbá feladata ellátásához szükséges,
- c) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott esetekben dönt az utazási engedély megsemmisítéséről, az utazási engedély visszavonásáról,
- d) jogosult konzultációt folytatni más tagállamokkal és az Europollal,
- e) ellátja az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint az ETIAS nemzeti egység feladat- és hatáskörével összefüggő egyéb feladatokat,

f) felelős az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti esetekben az ETIAS figyelőlistával kapcsolatos kötelezettségek és feladatok teljesítéséért.

(2) A személyes adatoknak a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ ETIAS nemzeti egysége az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott feladat- és hatáskörében végzett kezelése – az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 56. cikkére figyelemmel – nem minősül nemzetbiztonsági célú adatkezelésnek.

(3) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti esetekben jogosult az ETIAS-ban végzett automatizált feldolgozás eredményeit a rendeletben szereplő adatbázisokban rögzített adatokban, fájlokban vagy figyelmeztető jelzésekben szereplő adatokkal összevetni.

(4) Az Nbtv. 30/A. § a)-h) pontjában meghatározott szervek és az ügyészség az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikke szerint, az adatkezelés céljának megjelölésével kezdeményezhetik a személyes adatok ETIAS figyelőlistába történő bevitelét az ETIAS nemzeti egységnél.

(5) Az ETIAS nemzeti egység az ETIAS figyelőlistán elért találatról a kezdeményező szervet értesítheti, továbbá jogosult az általa kezelt adatot a kezdeményező szervnek továbbítani, feltéve, hogy a kezdeményező szerv törvény alapján jogosult az adat kezelésére és az adat a hatásköre gyakorlásához, továbbá feladata ellátásához szükséges.

8/C. §

(1) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a 8/A. § (8) bekezdésében meghatározott feladatkörében

- a) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban ellenőrzi a (2) bekezdés szerinti hatóságok ETIAS adataihoz való hozzáférése feltételeinek fennállását, és e feltételek fennállása esetén biztosítja a hozzáférést,
- b) teljesíti az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 92. cikk (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatást,
- c) ellátja az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint a központi hozzáférési pont feladat- és hatáskörével összefüggő egyéb feladatokat.

(2) Az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 52. cikkében foglalt feltételek fennállása esetén, a Btk. 314-318/A. §-ában és 331. § (2) bekezdésében, továbbá az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 1. számú mellékletében meghatározott bűncselekmények megelőzése, felderítése és nyomozása céljából

- a) - ha e cselekmények megelőzésére, felderítésére feladat- és hatáskörrel rendelkeznek - a nemzetbiztonsági szolgálatok, a rendőrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal,
 - b) a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti előkészítő eljárást folytató szerv,
 - c) a büntetőügyben eljáró nyomozó hatóság, ügyészség és bíróság
- az ETIAS központi rendszeréből adatot igényelhet az ETIAS központi hozzáférési ponthoz benyújtott, indokolással ellátott kérelem útján.

8/D. §

A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a 8/A. § (4) bekezdésében és a 8/A. § (7) bekezdésében meghatározott feladatköréhez kapcsolódóan a rendelkezésére álló utasadatok és információk tekintetében elemző-értékelő tevékenység keretében kockázatelemzést végezhet.”

26. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény „A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ adatkezelésére vonatkozó különös rendelkezések” alcíme a következő 52/N. és 52/O. §-sal egészül ki:

„52/N. §

(1) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a 8/A. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében átveszi és kezeli a hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzemeltetője által a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. melléklet 3.1.2. pontja szerinti, a 4.3. pont alapján a belvízi hajózásra is alkalmazni rendelt előzetes tájékoztatási kötelezettség teljesítése érdekében biztosított elektronikus felületen rögzített adatokat (a továbbiakban: folyami utasadatok).

(2) A folyami utasadatok átvételének és kezelésének a célja a 3. számú mellékletben meghatározott bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának és üldözésének elősegítése.

(3) A folyami utasadatok tekintetében az 52/H. § (6)-(8) és (10) bekezdését, valamint az 52/L. §-át alkalmazni kell azzal, hogy a légiutas-adaton a folyami utasadatot kell érteni.

(4) Ha a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ utasadat-információs feladatai során az elemző-értékelő tevékenység keretében a 3. számú mellékletben meghatározott bűncselekményre vonatkozó információt tár fel, és a (3) bekezdéssel alkalmazni rendelt 52/H. § szerinti elemző-értékelő tevékenység keretében nem azonosítható a 3. számú mellékletben meghatározott bűncselekménnyel érintett személy, a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az érintett személy azonosítása céljából adatot igényelhet a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/M. § (4) bekezdése alapján átvett adatokat tartalmazó nyilvántartásából.

(5) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a (4) bekezdés szerint átvett adatot az adat átvételétől számított huszonnégy órán belül, illetve – ha az 52/H. § szerinti elemző-értékelő tevékenységre kerül sor – az elemző-értékelő tevékenység befejezését vagy a (6) bekezdésben foglalt adatátadást követően haladéktalanul törli.

(6) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a (3) bekezdéssel alkalmazni rendelt 52/H. § (7) bekezdése szerinti esetben – ha a (4) bekezdés alapján átvett adatot az elemző-értékelő tevékenység keretében felhasználta – a (4) bekezdés alapján átvett adatot is átadja.

(7) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központtól a 30/A. § a)–f) pontjában meghatározott együttműködő szerv, valamint a büntetőeljárás során az ügyészség, illetve a büntetőeljárás során a bíróság a 3. számú mellékletben meghatározott bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és üldözése céljából jogosultak folyami utasadatok vagy azok kezelésének eredményeit kérni és kapni az információk további vizsgálata vagy a megfelelő intézkedések megtétele érdekében.

(8) A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az általa átvett folyami utasadatokat az átvételtől számított 6 hónap elteltével az egyes adatelemek elrejtése útján személyazonosításra alkalmatlanná teszi.

52/O. §

(1) A személyes adatokkal elektronikus úton végzett adatkezelési műveletek jogszerűségének ellenőrizhetősége, valamint a személyes adatok integritásának és biztonságának biztosítása céljából a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ automatizált adatkezelési rendszerben (a továbbiakban: naplórendszer) rögzíti a folyami utasadatokkal végzett adatkezelési művelettel összefüggő információkat.

(2) A naplórendszerben történik a folyami utasadatok kezelését támogató informatikai alkalmazásban végzett adatkezelési műveletre vonatkozó eseményt leíró információk (a továbbiakban: naplóbejegyzés) gyűjtése.

(3) A naplóbejegyzés tartalmazza

- a) az adatkezelési művelettel érintett személyes adatok körének meghatározását,
- b) az adatkezelési művelet jogalapját, célját és indokát,
- c) az adatkezelési művelet elvégzésének pontos dátumát és időpontját,
- d) az adatkezelési műveletet végrehajtó személy nevét és felhasználói azonosító adatát és a tevékenységét leíró adatokat,
- e) a megőrzési időre vonatkozó adatokat,
- f) az egyéb, az adatkezelési művelettel összefüggő leíró és technikai adatokat.

(4) Naplóbejegyzést a személyes adatokkal végzett valamennyi műveletről, az adatkezelési esemény megtörténtével egyidejűleg kell képezni. A naplóbejegyzést pontos és megmásíthatatlan időadattal kell ellátni.

(5) A naplórendszerben rögzített adatok kizárólag az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése, az adatbiztonsági követelmények érvényesítése, büntetőeljárás lefolytatása céljából, törvényben meghatározott felderítési, nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési célból ismerhetők meg és használhatóak fel.

(6) A naplórendszerből a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, továbbá az (5) bekezdésben meghatározott célból jogszabályban meghatározott tevékenységet folytató személy és szervezet részére – azok erre irányuló kérelmére – a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ adatot továbbít. A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a naplórendszerből történő adatszolgáltatást is naplózza.

(7) A naplórendszert a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a jogosulatlan hozzáféréstől védi.

(8) A naplórendszerben a naplóbejegyzések megőrzési ideje annak keletkezésétől számított tíz év. A megőrzési idő leteltét követően a naplóbejegyzést haladéktalanul törölni kell, kivéve, ha már megkezdett ellenőrzési eljáráshoz van szükség a naplóbejegyzésre. Ebben az esetben az eljárás lezárultát követően kell a törlést végrehajtani.”

27. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény

1. 52/H. § (1) bekezdésében az „az utasadat” szövegrész helyébe az „a légiutas-adat” szöveg,
2. 52/H. § (2) bekezdésében az „Az utasadatok” szövegrész helyébe az „A légiutas-adatok” szöveg,
3. 52/H. § (3) bekezdésében az „Az utasadat” szövegrész helyébe az „A légiutas-adat” szöveg és az „az utasadatot” szövegrész helyébe az „a légiutas-adatot” szöveg,
4. 52/H. § (4) bekezdés a) pontjában az „az utasadat” szövegrész helyébe az „a légiutas-adat” szöveg és az „utasadatokat” szövegrész helyébe a „légiutas-adatokat” szöveg,
5. 52/H. § (4) bekezdés b) pontjában az „az utasadatok” szövegrész helyébe a „légiutas-adatok” szöveg,
6. 52/H. § (4) bekezdés c) pontjában az „utasadatokról” szövegrész helyébe a „légiutas-adatokról” szöveg,
7. 52/H. § (8) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
8. 52/H. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében az „Az utasadat” szövegrész helyébe az „A légiutas-adat” szöveg és az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
9. 52/I. § (1) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
10. 52/I. § (2) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
11. 52/I. § (3) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
12. 52/I. § (4) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
13. 52/I. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
14. 52/I. § (5) bekezdés b) pontjában az „utasadat” szövegrész helyébe a „légiutas-adat” szöveg, az „az utasadat” szövegrész helyébe az „a légiutas-adat” szöveg és az „az utasadatok” szövegrész helyébe az „a légiutas-adatok” szöveg,
15. 52/I. § (6) bekezdésében az „utasadatot” szövegrészek helyébe a „légiutas-adatot” szöveg és az „az utasadatok” szövegrész helyébe az „a légiutas-adatok” szöveg,
16. 52/I. § (7) bekezdés nyitó szövegrészében az „utasadat” szövegrész helyébe a „légiutas-adat” szöveg,
17. 52/J. § (1) bekezdésében a „tevékenység keretében nem” szövegrész helyébe a „tevékenység, vagy az 52/N. §-a szerinti kockázatelemző tevékenység keretében nem” szöveg és a „nyilvántartásából.” szövegrész helyébe a „nyilvántartásából, továbbá a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/M. § (4) bekezdése szerint kezelt adatokból.” szöveg,
18. 52/L. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „az utasadatot” szövegrész helyébe az „a légiutas-adatot” szöveg,
19. 52/L. § (1) bekezdés záró szövegrészében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg és az „utasadat” szövegrész helyébe a „légiutas-adat” szöveg,
20. 52/L. § (2) bekezdésében az „utasadatot” szövegrész helyébe a „légiutas-adatot” szöveg,
21. 52/L. § (4) bekezdésében az „utasadatokat” szövegrész helyébe a „légiutas-adatokat” szöveg,
22. 52/L. § (8) bekezdésében a „tett utasadatokkal” szövegrész helyébe a „tett légiutas-adatokkal” szöveg és az „az utasadatokkal” szövegrész helyébe az „a légiutas-adatokkal” szöveg,
23. 52/M. §-ában az „utasadatokról” szövegrész helyébe a „légiutas-adatokról” szöveg,
24. 74. § l) pontjában az „utasadat” szövegrész helyébe a „légiutas-adat” szöveg,
25. 74. § p) pontjában az „az utasadat” szövegrész helyébe az „a légiutas-adat” szöveg,
26. 74. § q) pontjában az „az utasadat” szövegrész helyébe az „a légiutas-adat” szöveg és az „utasadatok” szövegrész helyébe a „légiutas-adatok” szöveg

lép.

6. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

28. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény a következő 21/E. §-sal egészül ki:

„21/E. §

Elektronikus ügyintézési ponton végzett ügyintézés során az e törvényben foglaltakat a Kormány rendeletében meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

29. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény

- a) 14. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „vezetőjének” szövegrész helyébe a „vezetője, az Országgyűlési Őrség tekintetében az Országgyűlés elnöke” szöveg,
- b) 14. § (1) bekezdés a) pontjában az „az Országgyűlés Hivatalánál, az Alkotmánybíróság Hivatalánál,” szövegrész helyébe az „az Országgyűlés Hivatalánál, az Országgyűlési Őrségnél, az Alkotmánybíróság Hivatalánál,” szöveg lép.

7. A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása

30. §

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 48/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzemeltetője a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. melléklet 3.1.2. pontja szerinti, a 4.3. pont alapján a belvízi hajózásra is alkalmazni rendelt előzetes tájékoztatási kötelezettségét a folyami információs szolgáltatások központ által üzemeltetett elektronikus felület használatával is teljesítheti. A folyami információs szolgáltatások központ az előzetes tájékoztatási kötelezettség keretében szolgáltatott adatokkal – a hatósági feladatok végrehajtásának biztosítása céljából – adatfeldolgozási tevékenységet végez. A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény szerint terrorista és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és üldözése céljából a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 8/A. § (4) bekezdésében meghatározott feladatai ellátása érdekében az előzetes tájékoztatási kötelezettség keretében szolgáltatott személyes adatokat a folyami információs szolgáltatások központ által üzemeltetett elektronikus felülethez történő hozzáféréssel közvetlen elektronikus adatkapcsolat útján átveheti.”

8. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása

31. §

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

9. A lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása

32. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény „A POLGÁRI CÉLÚ PIROTECHNIKAI TEVÉKENYSÉGEK SZABÁLYAI” alcíme a következő 18/I. és 18/J. §-sal egészül ki:

„18/I. §

Az egyes polgári célú pirotechnikai termékek magánszemélyek általi használatának szabályait a Kormány rendeletben állapítja meg.

18/J. §

(1) Az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály az egyes polgári célú pirotechnikai termékek esetében előírhatja az állatvédelmi tájékoztató kötelező elhelyezését.

(2) Az (1) bekezdés szerinti állatvédelmi tájékoztató szövegét a természetvédelemért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.”

33. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Felhatalmazást kap a természetvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a 18/J. § (2) bekezdése szerinti állatvédelmi tájékoztató szövegét.”

34. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a törvény

- a) a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 1991. június 18-i, 91/477/EGK tanácsi irányelvnek,
- b) a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2008. május 21-i 2008/51/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- c) a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2017. május 17-i (EU) 2017/853 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- d) a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 2021. március 24-i (EU) 2021/555 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- e) a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv szerinti riasztó- és jelzőfegyverekre vonatkozó műszaki előírások meghatározásáról szóló, 2019. január 16-i (EU) 2019/69 bizottsági végrehajtási irányelvnek,
- f) a polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazására és ellenőrzésére vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2014. február 26-i 2014/28/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének és 14. cikk (1) bekezdésének,
- g) a pirotechnikai termékek forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2013. június 12-i 2013/29/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint
- h) a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.”

35. §

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény

- a) 2. § 7. pontjában az „az Európai Közösségek Tanácsának a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK irányelve” szövegrész helyébe az „a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 2021. március 24-i (EU) 2021/555 európai parlamenti és tanácsi irányelve” szöveg,
- b) 6. § (4) bekezdés c) pontjában az „1991. június 18-i 91/477/EGK” szövegrész helyébe a „2021. március 24-i (EU) 2021/555 európai parlamenti és” szöveg és a „13” szövegrész helyébe a „18” szöveg lép.

10. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

36. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az idegenrendészeti kiutasítás nem rendelhető el azzal az EGT-állampolgárral szemben, aki

- a) több mint tíz éve jogszerűen tartózkodik Magyarország területén, kivéve, ha valódi, közvetlen és súlyos veszélyt jelent a nemzetbiztonságra, vagy
- b) kiskorú, kivéve, ha a kiutasítás a kiskorú érdekében történik.”

37. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 50. § (1a) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A bírósági és az idegenrendészeti kiutasítás – a 34. §-ban meghatározott tilalom figyelembevételével – kitoloncolással hajtható végre, ha)

- „d) a kiutasítás elrendelésére a 40. § (2) bekezdés c) pontja alapján került sor, és a kiutasított személy kiutazásának ellenőrzése a nemzetbiztonság, nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség érvényesítése, illetve a közbiztonság vagy a közrend védelme érdekében szükséges.”

38. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 81. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Az eljáró idegenrendészeti hatóság a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központnak az alábbiak szerint szolgáltatathat adatot

- a) a 75. § (1) bekezdésében meghatározott résznyilvántartásokból az utasadatok kockázatelemzéséhez,
- b) a 75. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban meghatározott résznyilvántartásokból az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdésében meghatározott feladat végrehajtása érdekében.”

39. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 82. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az idegenrendészeti hatóság az e törvény szerinti eljárásai során, az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke szerint jogosult az Európai Határregisztrációs Rendszerben a saját maga által rögzített adatokat kiegészíteni, helyesbíteni és törölni.”

40. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 94. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A magyar állampolgár családtagjaként érvényes tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár tartózkodási kártyáját vagy állandó tartózkodási kártyáját vissza kell vonni)

„b) ha a harmadik országbeli állampolgár tartózkodása veszélyezteti Magyarország közrendjét, köz- vagy nemzetbiztonsági érdekét.”

11. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

41. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. §-a a következő x) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„x) Fehér Kártya: olyan tartózkodási engedély, amelynek birtokosa Magyarországon kívüli országban igazolt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll, és a munkáját Magyarországról fejlett digitális technológiai megoldással végzi, vagy Magyarországon kívüli országban igazolt nyereséggel rendelkező vállalkozásban tulajdoni részesedéssel rendelkezik, és a munkáját vagy a vállalkozása irányítását Magyarországról fejlett digitális technológiai megoldással végzi.”

42. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény a következő 20/G. §-sal egészül ki:

„20/G. §

(1) Fehér Kártyát az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki

- a) Magyarországon kívüli országban igazolt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll és a munkáját Magyarországról fejlett digitális technológiai megoldással végzi, vagy Magyarországon kívüli országban igazolt nyereséggel rendelkező vállalkozásban tulajdoni részesedéssel rendelkezik, és munkáját vagy vállalkozása irányítását Magyarországról fejlett digitális technológiai megoldással végzi,
- b) a 13. § (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjában foglalt feltételeknek megfelel, és vele szemben nem állnak fenn a (2) bekezdésben foglalt kizáró okok, és
- c) nem folytat keresőtevékenységet Magyarországon, valamint magyarországi vállalkozásban tulajdoni részesedéssel nem rendelkezik.

(2) Nem kaphat Fehér Kártyát:

- a) az a harmadik országbeli állampolgár, aki a 20. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel,
- b) aki tanulmányok folytatása célú tartózkodási engedéllyel rendelkezik, vagy aki tanulmányai részeként rövid távú, felügyelt szakmai gyakorlaton vesz részt,
- c) a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgár, aki Magyarország területén kiküldetésben tartózkodik,
- d) az a harmadik országbeli állampolgár, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért,
- e) akit Magyarország menekültként ismert el, vagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített,
- f) a befogadott,
- g) az a harmadik országbeli állampolgár, akiknek kiutasítását ténybeli vagy jogi indokok miatt felfüggesztették,
- h) az a harmadik országbeli állampolgár, aki EK letelepedési engedéllyel rendelkezik,
- i) az a harmadik országbeli állampolgár, aki vállalaton belüli áthelyezés keretében érkezik az Unió területére,
- j) az a harmadik országbeli állampolgár, aki magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából lép be az Unió területére.

(3) Az idegenrendészeti hatóság a Fehér Kártyát visszavonja a 18. § (1) bekezdésében foglaltakon túl, ha a harmadik országbeli állampolgár

- a) nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, vagy esetében a (2) bekezdésben foglalt valamely körülmény fennáll,
- b) Magyarország területét 90 napnál hosszabb időtartamra elhagyta, vagy
- c) belföldi foglalkoztató részére, illetve érdekében végez munkát, folytat keresőtevékenységet vagy magyarországi vállalkozásban tulajdoni részesedést szerez.

(4) A Fehér Kártya érvényességi ideje legfeljebb egy év, mely ugyanezen célból egy alkalommal legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

(5) A Fehér Kártya kiadására irányuló kérelem tárgyában az idegenrendészeti hatóság az érdemi döntést a kérelem benyújtásától számított harminc napon belül hozza meg.

(6) Fehér Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár családtagja részére családi kapcsolatra hivatkozással tartózkodási engedély nem állítható ki.”

43. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 34. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ideiglenes letelepedési engedélyt vissza kell vonni, ha

- a) a harmadik országbeli állampolgárt kiutasították, vagy vele szemben beutazási és tartózkodási tilalmat rendeltek el vagy
- b) a harmadik országbeli állampolgár veszélyezteti Magyarország közbiztonságát vagy nemzetbiztonságát.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 34. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az ideiglenes letelepedési engedély kiadása vagy visszavonása iránti eljárásban a jogszabályban meghatározott hatóság azon szakkérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár letelepedése veszélyezteti-e Magyarország nemzetbiztonságát vagy közbiztonságát, az állásfoglalását

a) az elsőfokú eljárásban húsz,

b) a másodfokú eljárásban tizenöt

napon belül adja meg az eljáró idegenrendészeti hatóságnak, amely az *a)* pont esetében egy alkalommal további húsz nappal, a *b)* pont esetében egy alkalommal további tizenöt nappal meghosszabbítható. Ezen időtartam az ügyintézési határidőbe nem számít bele.”

44. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A nemzeti letelepedési engedély kiadása, valamint a letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedély visszavonása iránti eljárásban a jogszabályban meghatározott hatóság azon szakkérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár letelepedése veszélyezteti-e Magyarország nemzetbiztonságát vagy közbiztonságát, az állásfoglalását

a) az elsőfokú eljárásban húsz,

b) a másodfokú eljárásban tizenöt

napon belül adja meg az eljáró idegenrendészeti hatóságnak, amely az *a)* pont esetében egy alkalommal további húsz nappal, a *b)* pont esetében egy alkalommal további tizenöt nappal meghosszabbítható. Ezen időtartam az ügyintézési határidőbe nem számít bele.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Fehér Kártya birtokában Magyarországon töltött idő nem számít be az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti tartózkodási időbe.”

45. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 38. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az EK letelepedési engedély kiadása iránti eljárásban a külön jogszabályban meghatározott hatóság azon szakkérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár letelepedése veszélyezteti-e Magyarország nemzetbiztonságát vagy közbiztonságát, az állásfoglalását

a) az elsőfokú eljárásban húsz,

b) a másodfokú eljárásban tizenöt

napon belül adja meg az eljáró idegenrendészeti hatóságnak, amely az *a)* pont esetében egy alkalommal további húsz nappal, a *b)* pont esetében egy alkalommal további tizenöt nappal meghosszabbítható. Ezen időtartam az ügyintézési határidőbe nem számít bele.”

46. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény VII. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„A Fehér Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár bejelentési kötelezettsége

75/B. §

A Fehér Kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár köteles a Magyarországon kívüli országban igazolt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának, illetve vállalkozási tevékenységének megszűnését a befejezés időpontjától számított öt napon belül bejelenteni az idegenrendészeti hatóságnak.”

47. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az eljáró idegenrendészeti hatóság a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központnak az alábbiak szerint szolgáltatathat adatot:

- a) az e fejezetben meghatározott idegenrendészeti résznyilvántartásokból az utasadatok kockázatelemzéséhez,
- b) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) és (6) bekezdésében meghatározott feladat végrehajtása érdekében:
 - ba) a 95. § (1) bekezdése vonatkozásában azon harmadik országbeli állampolgárok tekintetében, akik vízum, vagy vízumot helyettesítő engedély birtokosai,
 - bb) a 96. § (1) bekezdése vonatkozásában azon harmadik országbeli állampolgárok tekintetében, akik olyan harmadik országbeli állampolgár családtagjai, aki az egyrészről az Unió és tagállamai, másrészről az adott harmadik ország között létrejött megállapodás alapján a szabad mozgás tekintetében az uniós polgárokéval egyenértékű jogokat élveznek, és akik ennek alapján rendelkeznek az 1030/2002/EK rendelet szerinti tartózkodási engedéllyel,
 - bc) a 99/A. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában Magyarországon tartózkodó hontalan személyek, vagy más olyan személyek tekintetében, akik egyetlen ország állampolgárságával sem rendelkeznek.”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során adatot igényelhet:)

„b) a büntettek, a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek, illetve a büntetőeljárás hatálya alatt állók nyilvántartásából, továbbá a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásából,”

(3) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. §-a a következő (10a) és (10b) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) Az idegenrendészeti hatóság az e törvény szerinti eljárásai során, az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban, közvetlen hozzáférés útján jogosult az Európai Határregisztrációs Rendszerből adatot lekérdezni.

(10b) Az idegenrendészeti hatóság az e törvény szerinti eljárásai során, az (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke szerint jogosult az Európai Határregisztrációs Rendszerben a saját maga által rögzített adatokat kiegészíteni, helyesbíteni és törölni.”

48. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

- a) 45. § (2) bekezdés záró szövegrészében a „sérti” szövegrész helyébe a „veszélyezteteti” szöveg,
- b) 45. § (4) bekezdésében a „sérti” szövegrész helyébe a „veszélyezteteti” szöveg,
- c) 45. § (8) bekezdés b) pontjában a „sérti” szövegrész helyébe a „veszélyezteteti” szöveg,
- d) 47. § (6) bekezdésében a „jelentősen” szövegrész helyébe a „súlyosan” szöveg lép.

12. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

49. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 15. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(Nem lehet oltalmazottként elismerni azt a külföldit,)

- „c) akiről megalapozottan feltehető, hogy Magyarország általi befogadását megelőzően származási országában olyan bűncselekményt követett el, amely Magyarországon történő elkövetés esetén három évig terjedő vagy azt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő, és megalapozottan feltehető, hogy a kérelmező csak a bűncselekménye elkövetésével járó büntetés elkerülése érdekében hagyta el származási országát.”

50. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 68. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bírósági eljárásban a kérelmező személyes meghallgatása kötelező, ha a kérelmező menekültügyi őrizet hatálya alatt áll. A személyes meghallgatás helyszíne az őrizet végrehajtásának helye. A személyes meghallgatást a bíróság mellőzheti, ha az ismételt kérelem a korábbival azonos ténybeli alapon nyugszik. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha

- a) a kérelmező a szálláshelyéről nem idézhető vagy
- b) a kérelmező ismeretlen helyre távozott.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 68. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bíróság tárgyalási hatánap kitűzéséről rendelkezett és a kérelmező a keresetlevél benyújtását követően ismeretlen helyre távozott vagy a szálláshelyéről nem idézhető, a bíróság az eljárást megszünteti. Az eljárás megszüntetésének abban az esetben is helye van, ha a kérelmező egyébként jogi képviselővel rendelkezik.”

51. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 87. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A menekültügyi hatóság a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központnak
a) az e fejezetben meghatározott nyilvántartásokból az utasadatok kockázatelemzéséhez,
b) az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdésében meghatározott feladat végrehajtása érdekében a 83. § (1) bekezdés y) pontjában meghatározott résznyilvántartásból szolgáltat adatot.”

52. §

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 95. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény 87. § (1a) bekezdés b) pontja az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

13. A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény módosítása

53. §

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1a) bekezdésében a „pontját” szövegrész helyébe a „pontjában foglaltakat” szöveg lép.

14. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

54. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 83. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szakértői nyilvántartó szerv erre irányuló adatigénylése alapján a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló törvény szerinti, az idegenrendészeti hatóság által elhelyezendő figyelmeztető jelzés, illetve kiegészítő adat adattartalmának beszerzése, technikai minőségellenőrzése céljából az idegenrendészeti hatóság részére a daktiloszkópiai nyilvántartásban kezelt ujj- és tenyérnyomat azonos másolatát továbbítja.”

55. §

A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 98. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény 83. § (1a) bekezdése

- a) a Schengeni Információs Rendszernek a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése céljából történő használatáról szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

15. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

56. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 36/A. §-sal egészül ki:

„36/A. §

Az egészségügyről szóló törvény szerinti városi intézmények egyes tárgyévi vagy költségvetési éven túli kötelezettségvállalásainak megtételéhez az irányító megyei intézmény előzetes jóváhagyása szükséges. Az előzetes jóváhagyás alá tartozó kötelezettségvállalások körét és a jóváhagyás feltételeit a Kormány rendeletben határozza meg.”

57. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 48/B. § (4) bekezdésében a „pontját” szövegrész helyébe a „pontjában foglaltakat” szöveg lép.

16. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása

58. §

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény 7. alcíme a következő 18. és 19. §-sal egészül ki:

„18. §

Ez a törvény az uniós űrprogram és az Európai Unió Űrprogramügynökségének a létrehozásáról, valamint a 912/2010/EU, az 1285/2013/EU és a 377/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/696 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

19. §

Ez a törvény az uniós űrprogram keretében kiépített, üzemeltetett és használt, az Unió biztonságát esetleg befolyásoló rendszerek és szolgáltatások biztonságáról és a 2014/496/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 30-i (KKBP) 2021/698 tanácsi határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

17. A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása

59. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 15. alcíme a következő 33/A. §-sal egészül ki:

„33/A. §

Az idegenrendészeti hatóság kizárólag az általa elhelyezendő figyelmeztető jelzés, illetve kiegészítő adat adattartalmának beszerzése, illetve technikai minőségellenőrzése céljából, az ahhoz szükséges mértékben – az adatigénylés céljának meghatározása mellett – jogosult a 16. § b), f) és g) pontja szerinti nyilvántartásokból az ujj- és tenyérnyomatokra vonatkozó, valamint a 16. § h) pontja szerinti arcfénykép adatok átvételére.”

18. Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszeréről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény módosítása

60. §

Az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszeréről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

(1) Az elektronikus ügyintézési ponton benyújtott kérelem esetén a személyazonosítást a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve végzi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ártyafelhasználói regisztrációval összefüggő feladatokat a működtető végzi.”

19. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása

61. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 45. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hivatásos állomány tagját a szolgálatteljesítés alapvető feltételeiről és szempontjairól a személyügyi igazgatásra vonatkozó rendelkezések között a miniszter által meghatározott rendben és tartalommal tájékoztatni kell.”

62. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 270. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a hivatásos állomány tagja a bíróság előtt – indokolással alátámasztva – arra hivatkozik, hogy a szolgálati viszonyát ténylegesen a 45. § (4) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos igénye miatt szüntették meg, a rendvédelmi szerv köteles bizonyítani, hogy a szolgálati viszony megszüntetésére nem ezen okból került sor.”

63. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 287. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a rendőrség tisztjelöltje az öt ösztöndíj szerződéssel foglalkoztató rendvédelmi szerven kívül más rendőrségi szervnél is teljesítheti a szakmai gyakorlatát. Ebben az esetben a szakmai gyakorlat során a tisztjelölt szolgálati fegyvert, felszerelést a szakmai gyakorlatot biztosító rendvédelmi szerv számára meghatározott szabályok szerint viselhet és a jogszabályok előírásainak megfelelően használhat.”

64. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 287/P. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A rendvédelmi alkalmazottat a munkavégzés alapvető feltételeiről és szempontjairól a miniszter által meghatározott rendben és tartalommal tájékoztatni kell.”

65. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 289/V. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a rendvédelmi alkalmazott a bíróság előtt – indokolással alátámasztva – arra hivatkozik, hogy az igazgatási jogviszonyát ténylegesen a 287/P. § (4a) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos igénye miatt szüntették meg, a rendvédelmi szerv köteles bizonyítani, hogy a szolgálati viszony megszüntetésére nem ezen okból került sor.”

66. §

(1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 342/A. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg)

„n) a munkavégzés alapvető feltételeiről és szempontjairól szóló tájékoztatás tartalmát és rendjét.”

(2) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 342/A. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A miniszter a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok rendvédelmi igazgatási alkalmazottai tekintetében közjogi szervezetszabályozó eszközben határozza meg:)

„g) a munkavégzés alapvető feltételeiről és szempontjairól szóló tájékoztatás tartalmát és rendjét.”

67. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény a következő 361/A. §-sal egészül ki:

„361/A. §

A 45. § (4) bekezdése, valamint a 287/P. § (4a) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség a rendvédelmi szervet a 2022. július 31-én szolgálati viszonyban vagy rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban állók vonatkozásában csak a hivatásos állomány tagja vagy a rendvédelmi igazgatási alkalmazott erre irányuló kérelme esetén terheli. A kérelem előterjesztése esetén a rendvédelmi szerv az írásbeli tájékoztatási kötelezettségét hatvan napon belül teljesíti.”

68. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 364. § (1) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekkel együtt)

„1. az Európai Unióban alkalmazandó átlátható és kiszámítható munkafeltételekről szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,”
(való megfelelést szolgálja.)

69. §

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény

- a) 154. § (2) bekezdésében az „időpótlékból és hivatásos pótlékból tevődik” szövegrész helyébe az „időpótlékból, hivatásos pótlékból és a 170. § (4) bekezdés szerint megállapított kiegészítő juttatásból tevődik” szöveg,
 - b) 170. § (4) bekezdésében a „kedvezményeket és” szövegrész helyébe a „kedvezményeket, juttatásokat és” szöveg,
 - c) 364. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „340. és 341. §-ban foglalt felhatalmazások” szövegrész helyébe a „felhatalmazása” szöveg
- lép.

20. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosítása

70. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. §-a a következő 40a–40c. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

- „40a. szerepkör: a Kormány rendeletében meghatározott természetes személy közfeladatához kapcsolódó tulajdonság vagy minőség, így különösen tisztség, munkakör, beosztás, álláshely, képesítés, jogosultság;
- 40b. szerepkör-nyilvántartás: a szerepkört jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelően igazoló, elektronikus nyilvántartás;
- 40c. szerepkör-tanúsítvány: olyan, a szerepkör-tanúsító szolgáltató által kiállított igazolás, amely egy természetes személyre vonatkozóan alkalmas igazolni azt, hogy a személy az elektronikus aláírás dokumentumon rögzítése időpontjában a szerepkör-tanúsítványban megjelölt igazolt szerepkörrel rendelkezik;”

71. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Diplomáciai ügyekben – ideértve a sportdiplomáciai ügyeket – az e törvény szerinti elektronikus ügyintézés szabályai – ha törvény eltérően nem rendelkezik – nem alkalmazandóak.”

72. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 38. § (1) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(Az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:)

„p) a Kormány által rendeletben megjelölt központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás.”

(2) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 38. § (1) bekezdés p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:)

„p) szerepkör-tanúsító platform szolgáltatás.”

(3) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 38. § (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

(Az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:)

„q) a Kormány által rendeletben megjelölt központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás.”

(4) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 38. §-a a következő (5)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások, valamint a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatások tekintetében mesterséges intelligencián alapuló technológia is felhasználható.

(6) Ha jogszabály a nyilatkozat érvényességéhez az ügyfél, illetve az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv képviselőjének aláírását követeli meg, az a Kormány rendeletében meghatározott

mesterséges intelligencián alapuló szolgáltatás használata során a Kormány rendeletében meghatározottak szerint pótolható.

(7) Ha az elektronikus ügyintézés biztosító szerv a mesterséges intelligencián alapuló szolgáltatás használata során a szolgáltatás útján, gépi úton tesz nyilatkozatot, a központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szolgáltatója az elektronikus ügyintézés biztosító szerv nevében jár el.

(8) Törvény vagy a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendelete meghatározhatja azon ügyeket, ahol (6) bekezdés szerinti szolgáltatások vagy ezen szolgáltatások valamelyikének használata kizárt.”

73. §

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény NEGYEDIK Része a következő fejezettel egészül ki:

„XXI. Fejezet

A BIZALMI SZOLGÁLTATÁSOKHOZ KAPCSOLÓDÓ EGYES KÜLÖNÖS, BIZALMI SZOLGÁLTATÁSNAK NEM MINŐSÜLŐ SZOLGÁLTATÁSOK

59/A. Szerepkör tanúsítása

100/A. §

A közfeladat gyakorlása ellátása során eljáró természetes személy tanúsítvány alany (jelen alcímben a továbbiakban: alany) szerepkörét a Kormány rendeletében kijelölt szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítvánnyal igazolhatja. A Kormány szerepkör-tanúsító szolgáltatóként kormányzati hitelesítési szolgáltatót jelölhet ki.

100/B. §

(1) Szerepkör-tanúsítvány alkalmazása esetén a szerepkör-tanúsító szolgáltató – az alany elektronikus, a szerepköre igazolására irányuló kérésével – a szerepkör-tanúsítvány kiállítása idejéig jogosult kezelni és a szerepkör-nyilvántartásból átvenni az alany azonosításához és a szerepkör igazolásához szükséges személyes adatokat. A szerepkör-tanúsítvánnyal összefüggő adatokat a szolgáltató köteles fizikailag és logikailag elkülöníteni.

(2) A szerepkör-nyilvántartást vezető szerv az (1) bekezdés szerinti adatok szolgáltatását a szerepkör-tanúsító szolgáltató közreműködésével biztosítja.

100/C. §

(1) A Kormány a szerepkör-tanúsítványok egységes felhasználása érdekében – központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásként – szerepkör-tanúsító platform szolgáltatást biztosít.

(2) A szerepkör-tanúsító szolgáltató a szerepkör-tanúsítványt a szerepkör-tanúsító platform szolgáltatás útján biztosítja az alany számára.

(3) A szerepkör-tanúsító platform szolgáltatás szolgáltatója a szerepkör-tanúsítvány kiállítása idejéig jogosult kezelni az alany azonosításához és a szolgáltató kiválasztásához szükséges személyes

adatokat. A szerepkör-tanúsítvánnyal összefüggő adatokat a szolgáltató köteles fizikailag és logikailag elkülöníteni.

100/D. §

A szerepkör igazolásával, a szerepkör-tanúsítvány kibocsátásával, az ahhoz kapcsolódó felelősségi szabályokkal, valamint a szerepkör-tanúsító platform szolgáltatással kapcsolatos részletszabályokat a Kormány rendeletben határozza meg.”

74. §

(1) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„c) e törvényben nem meghatározott szabályozott és központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat, ezek részletes követelményeit, a szolgáltatásnyújtás részletes eljárási rendjét, a szolgáltatás igénybevételének részletes szabályait, a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásnyújtásra vonatkozó szervezési és a szolgáltató által teljesítendő személyi és pénzügyi feltételeket, a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás bejelentésével, valamint a Felügyelet általi bírság kiszabásával kapcsolatos rendelkezéseket és a bírság mértékét.”

(2) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 105. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

- a) a szerepköröket, a szerepkör igazolásával kapcsolatos részletszabályokat,
- b) a 100/A. § szerinti szolgáltatót,
- c) a szerepkör-tanúsítvány kibocsátásával, az ahhoz kapcsolódó felelősségi szabályokkal kapcsolatos részletszabályokat,
- d) a szerepkör-tanúsító platform szolgáltatással kapcsolatos részletszabályokat.”

21. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

75. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az elektronikus közokirat teljes bizonyító erővel bizonyítja a közokirat aláírása pillanatában a kiállító személynek az E-ügyintézési tv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört

- a) a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta vagy
- b) az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igazolása tartalmazza.

(3b) Elektronikus közokirat esetében jogszabály a (3a) bekezdéstől eltérő módon is lehetővé teheti az E-ügyintézési tv. szerinti szerepkör teljes bizonyító erejű igazolását.”

76. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha)

„i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát az E-ügyintézési tv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett.”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az (1) bekezdés f) és g) pontja szerinti magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek az E-ügyintézési tv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört

a) a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta vagy

b) az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igazolása tartalmazza.”

22. Az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény módosítása

77. §

Nem lép hatályba az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény 11. §-a.

78. §

Nem lép hatályba az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény 26. § (1) bekezdése.

23. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény módosítása

79. §

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 267. §-ában a „2021. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2022. december 31-ig” szöveg lép.

24. A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvény módosítása

80. §

A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvény 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az 55. § 2023. január 1-jén lép hatályba.”

25. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosítása

81. §

A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 23. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A klinikai központ elnöke – az (5) bekezdésben foglalt irányítási jogköreinek gyakorlásán túl – írásban jogosult előzetesen jóváhagyni az irányítása alá tartozó városi intézmény egyes tárgyévi vagy költségvetési éven túli kötelezettségvállalásait. Ha a jóváhagyás megtagadása ellenére a városi intézmény az álláspontját fenntartja, az egészségügyi szolgáltatás irányításáért az ágazati jogszabályban kijelölt felelős állami szerv dönt.”

26. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény módosítása

82. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Hatóság a bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szerv.”

83. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 3. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A Hatóság látja el)

„e) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.)”

(és az e törvények felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok hatálya alá tartozó szervezetek, személyek ezen jogszabályok szerinti tevékenységének felügyeletét, valamint az e jogszabályokban meghatározott, a Hatóság feladat- és hatáskörébe tartozó feladatokat.)

84. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 13. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

(A Hatóság elnöke)

„o) megállapítja a földtani kutatásra, a Bt. hatálya alá tartozó, hatósági engedély vagy koncessziós szerződés alapján végezhető tevékenységek engedélyezésére, a kutatás engedélyezésére és a kutatási munkaprogram alapvető tartalmi követelményeire, a kutatási jogadományhoz, illetve a kutatási engedélyhez tartozó pénzügyi biztosítékra, valamint a kutatási terület kialakítására és mértékére, valamint kutatási jogadománnyal vagy kutatási engedéllyel érintett olyan

részben vagy egészben fedő vagy magában foglaló földtani szerkezetek esetében, amelyekre más bányavállalkozó bányászati jogát már megállapították, a kötendő megállapodás hatósági jóváhagyásának feltételeire vagy a megállapodás hiányában az együttműködés szükségességének és tartalmának megállapítására, a biztonsági övezetre és a védőpillérre, a bányatérképekre, a bányászati és gázipari tevékenység biztonságára és üzemi felügyeletére, az intézkedésekre, biztosítékokra, a Bt. szerinti polgári robbantási, polgári felhasználású robbanóanyag forgalmazási, a nyomástartó berendezést vizsgáló szakértői és felügyeleti tevékenységek folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységekre jogosító eljárás rendjére, az e tevékenységeket végzőkről vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére, a robbanóanyag forgalmazására és e tevékenységek hatósági felügyeletére, az ásványvagyon-gazdálkodás részletes követelményeire, a szolgáltatásra köteles földtani adatok körére és az adatszolgáltatás rendjére, a bányászati jog új jogosítottjának kijelölésére vonatkozó hatósági pályázati eljárásra, a geotermikus védőidom meghatározására és kijelölésére, valamint a geotermikusenergia-hasznosító létesítmények, a kitermelt és hasznosított geotermikus energia mennyiségének, és a megállapított geotermikus védőidomok nyilvántartására, az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területén elvégzendő érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálat lefolytatására, valamint a vizsgálatban részt vevő közigazgatási és egyéb szervek közreműködésére, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések engedélyezésére, hatósági felügyeletére, az energetikai és ipari eredetű szén-dioxid tárolására alkalmas földtani szerkezetek vonatkozásában a potenciális tárolóhely felmérésére, a szén-dioxid geológiai tárolásához kapcsolódó földtani kutatás és a tárolás engedélyezésére, a kutatási engedély átruházására, szén-dioxid-áram besajtolására, az üzemeltető és a bányafelügyelet ellenőrzésére, a pénzügyi biztosítékokra és pénzügyi hozzájárulásra, a tárolóhely bezárására, a bányafelügyelet által vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó tartalmi követelményeire, a korrekciós intézkedések elvégzésére, az új tárolási engedélyes kijelölésére, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárás, az építési tevékenységek körére, az eljárás megindítására irányuló kérelemhez csatolandó műszaki dokumentáció tartalmára, az ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartására, a Bt. 26/A. § (4) bekezdése szerinti kitermelési határidő meghosszabbítása esetén fizetendő térítés mértékének és a megfizetés módjának megállapítására, a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások nyilvántartására, azok kockázatelemzésére, besorolására, valamint a céltartalék képzésére, a koncessziós pályázatra kijelölhető zárt területek listájának kiegészítésére tehető javaslatra, a kijelölhető területek közzétételére, a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízilétesítmények létesítéséhez szükséges anyagnyerő hely engedélyezésére, az engedély iránti kérelem tartalmi követelményeire, a komplex műveleti terv tartalmára, az anyagnyerő hely létesítéséhez szükséges biztosítékokra, az anyagnyerő hely megszüntetésére irányuló kérelem tartalmi követelményeire, a műszaki-biztonsági szempontból jelentős munkakörök betöltéséhez szükséges szakmai képzésre és gyakorlatra, valamint az ilyen munkakörben foglalkoztatottak alaptanfolyami és időszakos továbbképzésére, az egyes munkabiztonsági szaktevékenységnek minősülő feladatok ellátásához szükséges szakmai képzésre és gyakorlatra, a hites bányamérőre, a bányatérképek méretarányára és tartalmi követelményeire, a polgári robbantási tevékenység műszaki-biztonsági követelményeit tartalmazó szabályzatra, a bányászati és gázipari biztonsági szabályzatokra, a létesítmények tervezésére, létesítésére, üzembe helyezésére, üzemeltetésének és megszüntetésének műszaki biztonsági követelményeire, és egyéb feltételeit tartalmazó biztonsági szabályzatokra, a műszaki-biztonsági irányítási rendszerek alkalmazási szabályaira, a szakági műszaki bizottságok létesítésére, feladataik és működésük rendjére, a Bt. szerinti földtani szakértői

tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a szakértők nyilvántartásának személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére, a bányászati és gázipari biztonságtechnikai és munkabiztonsági vizsgák tematikájára és rendjére, a hites bányamérői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére, a bányászati hulladékok kezelésére, a szén-dioxid-szállítóvezetékek biztonsági követelményeire és a szén-dioxid szállítóvezetékek biztonsági szabályzatára, a bányászati felelős műszaki vezetői tevékenység folytatásának részletes feltételeire, az e tevékenységre jogosító eljárás rendjére, a nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmára, valamint a nyilvántartás vezetésére, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos üzemzavarok és súlyos balesetek körére, az arról szóló jelentéstételi kötelezettségre és vizsgálati rendjére vonatkozó részletes szabályokat.”

85. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 14. alcíme a következő 34/A–34/C. §-sal egészül ki:

„34/A. §

- (1) A Hatóság a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (a továbbiakban: MBFSZ) általános és egyetemes jogutódja, ideértve az MBFSZ valamennyi közfeladatának jövőbeni ellátását, továbbá valamennyi jogát és kötelezettségét, valamint vagyonát, vagyoni jogait és előirányzatait is.
- (2) A Hatóság a bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként kijelölt kormányhivatalok jogutódja az átkerülő feladatok, az azokhoz kötődő magánjogi jogok és kötelezettségek, valamint a feladatok ellátásához szükséges foglalkoztatotti állomány és eszközök tekintetében. A jogutódlással kapcsolatos részletes rendelkezéseket a Hatóság és az érintett kormányhivatalok közötti átadás-átvételi megállapodások rögzítik.
- (3) A jogok és kötelezettségek átszállása a jogelőddel szemben fennálló követeléseket nem teszi lejárttá, és arra való hivatkozással szerződésszegési igényt vagy biztosíték nyújtására vonatkozó igényt nem lehet érvényesíteni.
- (4) A Hatósághoz átkerülő feladatokhoz kapcsolódóan a 2022. január 1-je előtt indult, folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokban a jogelődök helyébe a Hatóság lép.
- (5) A Hatósághoz átkerülő feladatokhoz kapcsolódóan a 2022. január 1-jén folyamatban lévő peres és nemperes eljárásokban, hatósági és végrehajtási ügyekben, törvényességi felügyeleti és fegyelmi eljárásokban a jogelődök helyébe a Hatóság lép.
- (6) A Hatósághoz átkerülő feladatokhoz kapcsolódóan a jogelődök által kötött, 2021. december 31-én hatályban lévő hatósági szerződések esetében 2022. január 1-jén a jogelődök helyébe a Hatóság lép.
- (7) A Hatósághoz átkerülő feladatokhoz kapcsolódóan a jogelődök által 2022. január 1-jét megelőzően hozott hatósági döntéssel szemben közigazgatási per megindítására irányuló keresetet 2021. december 31-ét követően a Hatóság ellen kell benyújtani.

(8) A Hatósághoz átkerülő feladatokhoz kapcsolódóan a jogelődök által kötött együttműködési megállapodás, koordinációs tanácsban, európai koordinációs tárcaközi bizottságban, nemzetközi szervezetben 2021. december 31-én fennálló tagság tekintetében a jogelőd szerződő fél vagy tag vonatkozásában 2022. január 1-jétől a Hatóság jogosult eljárni. A Hatóság köteles tájékoztatni az együttműködési megállapodásokban részes feleket és a szervezeteket arról, hogy a megállapodással érintett jogviszony és tagsági jogviszony tekintetében a jogelőd helyett a Hatóság jogosult eljárni.

(9) Nem jelenti az adótitok és üzleti titok sérelmét, ha a jogelődök a Hatóság számára ezen titokkörbe eső adatokat adnak át e törvény kihirdetését követően, e törvény hatálybalépéséből adódó feladatok ellátása érdekében.

34/B. §

(1) Az MBFSZ elnökének és elnökhelyetteseinek megbízatása 2021. december 31-én megszűnik. Az elnök és az elnökhelyettes a 11. § szerinti végkielégítésre jogosult, kivéve, ha megbízatása megszűnésétől számított 30 napon belül közszolgálati vagy kormányzati szolgálati jogviszonyt létesít.

(2) Az MBFSZ-nél foglalkoztatott és a kormányhivaltól átkerülő kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya - a (6) és (7) bekezdésben foglalt kivétellel - a közszolgálati munkaszerződésben foglaltak szerint közszolgálati jogviszonnyá alakul át. A jogviszony átalakulása nem érinti a 2022. január 1-je előtt keletkezett kormányzati szolgálati jogviszonyból eredő jogokat és kötelezettségeket, kivéve ha e törvény ettől eltérően rendelkezik. A jogviszony átalakulásáról a munkáltató köteles tizenöt napon belül a köztisztviselőt, illetve a közszolgálati ügykezelőt értesíteni és a közszolgálati munkaszerződést megkötni.

(3) 2022. január 1-jén annak a Hatósághoz átkerülő személynek, akinek 2021. december 31-én az MBFSZ-szel, a kormányhivatallal

a) határozatlan idejű munkaviszonya áll fenn, e jogviszonya határozatlan idejű, a Hatósággal fennálló munkaviszonnyá,

b) határozott idejű munkaviszonya áll fenn, e jogviszonya határozott idejű, a Hatósággal fennálló munkaviszonnyá

alakul át.

(4) Teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén a jogviszony teljes munkaidős munkaviszonnyá, részmunkaidőben történő foglalkoztatás esetén részmunkaidős munkaviszonnyá alakul át.

(5) A Hatóság általános jogutód az MBFSZ-től és a kormányhivaltól átkerülő foglalkoztatottak feletti munkáltatói jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése, valamint munkavégzésre irányuló jogviszonyuk fennállása tekintetében.

(6) A (2) bekezdéstől eltérően az érintett jogviszonya nem alakul át az e törvény szerinti jogviszonnyá, ha 2022. január 1. napja előtt kötött megállapodás, illetve valamelyik fél által tett egyoldalú jognyilatkozat alapján 2022. január 1. napját követően szűnik meg a jogviszony.

(7) Ha a közszolgálati munkaszerződés a (2) bekezdés szerinti határidőben nem kerül megkötésre, az érintett jogviszonya a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 114. § (3) bekezdésében foglaltak szerint szűnik meg.

(8) Az érintett jogviszonyának a (2) bekezdés szerinti átalakulása esetén a jogviszonyt a próbaidő, a végkielégítésre és a szolgálati elismerésre való jogosultság szempontjából folyamatosnak kell tekinteni.

(9) Az érintett a munkaköre, álláshelye alapján 2021. december 31. napján ellátott feladatait mindaddig elláthatja, amíg az álláshelyén ellátandó feladatok vagy az álláshely betöltésének a Küt. 6. § (2) bekezdése szerinti szakmai feltételei meg nem változnak.

(10) E § hatálybalépése nem szakítja meg a 2021. december 31. napján fennálló jogviszonyból eredő igények elévülését.

(11) Az érintett illetményét úgy kell megállapítani, hogy az nem lehet kevesebb annál, mint amekkora összegre illetményként a kinevezési okirat alapján 2021. december 31. napján jogosult volt.

(12) Az érintett részére a 2021. december 31-én meglévő szabadságát 2021. december 31-ét követően - a (15) bekezdésben meghatározott kivétellel - nem lehet kiadni.

(13) Az érintett 2021. december 31-én meglévő, ki nem adott szabadságát 40 napon belül meg kell váltani.

(14) A (13) bekezdés szerinti megváltás során az érintettet 2021. december 1. napján megillető illetménnyel kell számolni.

(15) A 2021. december 31-én szülési szabadságon, vagy a gyermek ápolása, gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadságon lévő érintett azon szabadságát, amelyre 2021. december 31-ig jogosultságot szerzett, az érintett döntése szerint távollétének megszűnését követő

a) 2 éven belül ki kell adni, vagy

b) 30 napon belül meg kell váltani.

34/C. §

(1) Az MBFSZ-től a Hatósághoz kerülő munkavállaló munkaviszonya - a (2)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. január 1-jén közszolgálati jogviszonnyá alakul át. A jogviszony átalakulásáról a munkáltató köteles tizenöt napon belül a munkavállalót értesíteni és a közszolgálati munkaszerződést megkötni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem alakul át a munkaviszony, ha a Hatóság törvény rendelkezései alapján nem létesíthet közszolgálati jogviszonyt az átadással érintett munkavállalóval, ebben az esetben a munkaviszony e törvény erejénél fogva a jogállásváltozás időpontját követő harmincadik napon megszűnik.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni, ha a munkavállalóval szemben törvény alapján összeférhetlenség áll fenn, kivéve, ha az összeférhetlenséget kiváltó ok megszüntethető, és ennek érdekében a munkavállaló legfeljebb a (4) bekezdésben foglalt időpontig intézkedik, és ezt igazolja.

(4) A munkavállaló a közszolgálati munkaszerződés átvételét követő tizenöt napon belül aláírja a közszolgálati munkaszerződést, vagy nyilatkozik arról, hogy továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá, ebben az esetben munkaviszonya jogállásváltozás nélkül a jogállásváltozás időpontját követő harmincadik napon megszűnik. E rendelkezést megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a

munkavállaló a közszolgálati munkaszerződés átvételét követő tizenöt napon belül nem tesz nyilatkozatot vagy nem írja alá a kinevezési okiratot.

(5) Határozatlan időtartamú munkaviszony határozatlan időtartamú közszolgálati jogviszonná alakul át. Teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén a jogviszony teljes munkaidős közszolgálati jogviszonná alakul át. Részmunkaidőben történő foglalkoztatás esetén a jogviszony részidős közszolgálati jogviszonná alakul át.

(6) A munkavállaló munkaviszonyát a jogállásváltozást követően közszolgálati jogviszonyban töltött időként kell elismerni.

(7) A munkaviszonyban álló vezető jogviszonyának átalakulását követően kell a vezetői álláshelyet vagy munkakör szintjét és megnevezését megállapítani.

(8) A Hatóság a (2)-(4) bekezdés esetén köteles a megszűnés napjával a munkavállaló számára az Mt. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti végkielégítést és az Mt. 63. § (2) bekezdése szerinti távolléti díjat megfizetni.”

86. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény

a) 2. § (2) bekezdésében az „az 1. § (1) és (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „az 1. § (1)–(2) bekezdésében” szöveg,

b) 3. § (4) bekezdés c) pontjában az „az (1) bekezdés a) és c) pontja” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés a), c) és e) pontja” szöveg,

lép.

27. Záró rendelkezések

87. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(15) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) Az 56. § és a 25. alcím 2021. december 1-jén lép hatályba.

(3) A 21. §, a 22. §, a 24. § c)–f) pontja, a 26. §, a 27. §, a 7. alcím, a 23. alcím és a 24. alcím 2021. december 30-án lép hatályba.

(4) A 25. § az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 88. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(5) A 4–6. §, a 2. alcím, a 28. §, a 36. §, a 37. §, a 40–46. §, a 48–50. §, a 18. alcím, a 69. § a) és b) pontja és a 26. alcím 2022. január 1-jén lép hatályba.

(6) A 38. § és a 47. § (1) bekezdése az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló,

2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 88. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(7) A 47. § (2) bekezdése, a 14. alcím és a 17. alcím a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (2) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(8) Az 51. §, az 52. § és a 22. alcím az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 88. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(9) A 8. alcím és az 1. melléklet 2022. február 15-én lép hatályba.

(10) A 19. § és a 23. § 2022. június 28-án lép hatályba.

(11) A 61. §, a 62. § és a 64–68. § 2022. augusztus 1-jén lép hatályba.

(12) A 2. §, a 7. § b) pontja, a 70. §, a 72. § (2) és (3) bekezdése, a 73. §, a 74. § (2) bekezdése, a 75. § és a 76. § (2) bekezdése 2023. január 1-jén lép hatályba.

(13) A 20. § 2023. július 1-jén lép hatályba.

(14) A 47. § (3) bekezdése a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(15) A 39. § a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (1) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(16) A (4), (6) és (8) bekezdés szerinti rendelkezések hatálybalépésének naptári napját az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(17) A (14) és (15) bekezdés szerinti rendelkezések hatálybalépésének naptári napját a határrendészetért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(18) A (7) bekezdés szerinti rendelkezések hatálybalépésének naptári napját a rendészetért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

88. §

E törvény

- a) 19–21. §-a, 24. § b), c) és f) pontja, 25. §-a, 27. § 24–26. pontja és a 77. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
- b) 49. §-a az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján,
- c) 26. alcíme Alaptörvény 23. cikke alapján,
- d) 81. §-a az Alaptörvény 38. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

89. §

A 19. § és a 23. § a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményekről szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/882 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

90. §

A 25. §, a 38. §, a 47. § (1) bekezdése, az 51. § és az 52. § az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

91. §

A 39. § és a 47. § (3) bekezdése a tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

92. §

A 47. § (2) bekezdés, az 54. §, az 55. § és a 17. alcím

- a) a Schengeni Információs Rendszernek a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése céljából történő használatáról szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
 - b) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

93. §

A 49. § a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról (átdolgozás) című, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikk (3) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

94. §

Az 50. § a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról (átdolgozás) című, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 46. cikk (11) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

95. §

Az 58. §

- a) az uniós űrprogram és az Európai Unió Űrprogramügynökségének a létrehozásáról, valamint a 912/2010/EU, az 1285/2013/EU és a 377/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/696 európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint
- b) az uniós űrprogram keretében kiépített, üzemeltetett és használt, az Unió biztonságát esetleg befolyásoló rendszerek és szolgáltatások biztonságáról és a 2014/496/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 30-i (KKBP) 2021/698 tanácsi határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

96. §

A 19. alcím az Európai Unióban alkalmazandó átlátható és kiszámítható munkafeltételekről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

1. A sportról szóló 2004. évi I. törvény 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 28–38. sorral egészül ki:

28	Budapest, 38295/1	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
29	Budapest, 38295/2	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
30	Budapest, 38295/3	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
31	Budapest, 38295/4	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
32	Budapest, 38295/5	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
33	Budapest, 38295/6	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
34	Budapest, 38295/7	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
35	Budapest, 38295/8	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
36	Budapest, 38295/9	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
37	Budapest, 38295/10	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)
38	Budapest, 38295/11	Ferencvárosi Torna Club (székhely: Budapest 1091, Üllői út 129.)

Általános indokolás

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A koronavírus-világjárvány elleni küzdelem, majd a hétköznapi élet ezt követő újraindítása olyan újfajta, korábban ismeretlen kihívásokkal szembesítette a törvényalkotót, amelyeknek az bizonyos társadalmi viszonyokat érintően az állampolgárok egyes közbiztonsági és rendvédelmi tárgyú jogszabályok által garantált biztonságát még tovább erősítve kíván megfelelni.

A mindennapi élet biztonságosabbá tételére irányuló e célkitűzés a belügyminiszter jogalkotási feladat- és hatáskörébe tartozó szabályanyag átfogó felülvizsgálatát, illetve a közbiztonsági és rendvédelmi tárgyú törvények gyakorlati alkalmazása során felmerült jogalkalmazói igényekre szabott módosítását is elengedhetetlenné teszi annak érdekében, hogy a tárgykör tekintetében irányadó jogi szabályozás a továbbiakban is maradéktalanul illeszkedjék a veszélyhelyzet várható elmúltával előálló, megváltozott társadalmi keretrendszerbe.

Az egyes belügyi tárgyú törvényeknek a fenti célt szolgáló módosítása egyszersmind továbbá az általa felölelt joganyag jogharmonizációs célokat szolgáló további módosításaira is kézenfekvő alkalmat teremt.

A digitális nomádok Magyarország területén történő tartózkodásával összefüggő szabályozás kialakításáról szóló 1516/2021. (VII.29.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) értelmében a Kormány egyetért a földrajzilag nem kötött, fejlett technológiai megoldással dolgozó, rugalmas külföldi munkavállalók Magyarország területén történő foglalkoztatását megkönnyítő be- és kiutazási, valamint tartózkodási jogok gyakorlásával összefüggő szabályozás kialakításával. Ennek érdekében a Korm. határozat felhívja a belügyminisztert, hogy – a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az igazságügyi miniszter bevonásával – készítse előterjesztést, amelyben javaslatot tesz a földrajzilag nem kötött, fejlett technológiai megoldással dolgozó, külföldi munkavállalók foglalkoztatását ösztönző, Magyarország területére történő be- és kiutazási, valamint tartózkodási jogok gyakorlásával összefüggő szabályok módosítására.

A Korm. határozat értelmében Magyarország támogatja a digitális nomádok magyarországi beutazását és tartózkodását.

A digitális nomádok olyan munkavállalók, vagy vállalkozási tevékenységet végzők, akik munkavégzése földrajzilag nem kötött a munkáltató telephelyéhez, illetve az érintett szokásos tartózkodási helyéhez, tekintettel arra, hogy a fejlett digitális eszközök, a gyors internet-hozzáférés, valamint az általuk végzett tevékenység jellege okán nem csak az állandó jelenlét, de az adott országban tartózkodás sem indokolt.

A törvényjavaslat célja a digitális nomádok magyarországi beutazását és tartózkodását elősegítő olyan új tartózkodási cél megalkotása, amely kifejezetten a digitális nomádok munkavégzésének körülményeihez, illetve jellemző életviteléhez igazodik.

Részletes indokolás

1. §

A jogszabály-módosítás célja, hogy a származási hely adatot tartalmazó állandó személyazonosító igazolvány pótlása esetén az újonnan kiállított állandó személyazonosító igazolványon az a származási hely adat kerüljön feltüntetésre, amelyet a polgár a pótolandó állandó személyazonosító igazolvány kiállítása iránti kérelmében feltüntetett.

Szövegpontosítás szükséges annak egyértelműsítése érdekében, hogy a származási hely adat állandó személyazonosító igazolványon való feltüntetésére irányuló kérelmet csak abban az esetben kell az anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt szerv részére megküldeni, ha az elektronikus anyakönyv a származási hely adatot nem tartalmazza.

2. §

Lehetőséget biztosít az állandó személyazonosító igazolványon található e-aláírási funkció képviselőre történő felhasználására.

3. §

2021. augusztus 2. napjától a személyazonosító igazolvány kötelező eleme az ujjnyomat. Az állampolgársági eljárások során ugyanakkor – az eljárások elhúzódása miatt – felmerülhet, hogy az érintett számára az ujjnyomat még nem kerül rögzítésre, a személyazonosító igazolvány azonban ennek okán nem kerül kiállításra. Mivel a polgár emiatt nem szenvedhet joghátrányt, biztosítani kell egy átmeneti időszakban, hogy a személyazonosító igazolvány nélkül is tehesen esküt/fogadalmat. A honosított személy a magyar állampolgárságról szóló törvényben meghatározott feltételek fennállta esetén is esküt vagy fogadalmat tehet, de ebben az esetben az állandó személyazonosító igazolvány kiállítására nem hivatalból, hanem kérelmére kerül sora Kormány egyedi, egyszerűbb szabályokat hozzon.

4. §

Az elektronikus ügyintézési ponton az eljárás megkezdésekor a polgár azonosítására kerül sor az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Arcképtv.) 12/B. §-ában meghatározott szolgáltatás keretében. A módosítás nyomán - a jogszabályok betartása érdekében - az ekkor rögzített arcképmás kerül felhasználásra az Arcképtv. 12/D. § szerinti arcképmás összehasonlítás, valamint az egységes arcképmás- és aláírás-felvételezési eljárás során is.

5. §

Megteremti annak lehetőségét, hogy az elektronikus ügyintézési ponton történő eljárások során a Kormány egyedi, egyszerűbb szabályokat hozzon.

6. §

Az a) pont szerinti módosítás biztosítja, hogy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból a személyi azonosító is megküldésre kerüljön.

A b) pont az 5. §-sal függ össze.

7. §

Az előírás hatályon kívül helyezése a 29. § (2b) bekezdésének módosításával összefüggésben szükséges, amely áttemeli és kiegészíti az érintett előírást.

A 29/E. § (3b) bekezdés hatályon kívül helyezése azért szükséges, mert az állampolgárságról szóló törvény csak ideiglenesen biztosít lehetőséget a személyazonosító igazolvány nélküli eskütételre.

8-17. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) módosítása a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Hatóság) állami földtani feladatokat ellátó szervként és bányafelügyeletként történő törvényi kijelölése érdekében.

A Bt. 4. § (3) bekezdésének normaszövege a kutatási engedélynek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott követelményeire vonatkozóan tartalmaz hivatkozást, amely egyértelműen szakmai kompetenciát igénylő terület, így szabályozása a bányafelügyeleti hatáskörrel rendelkező önálló szabályozó szerv rendeletében indokolt.

A Bt. 9. § (1) bekezdésének hatályos szövege csak közvetett módon utal arra, hogy az egyes ásványi nyersanyagfajták tekintetében az ország területének (vagy annak egy részének) zárttá nyilvánítása a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, így a jogalkotás módjára és szintjére vonatkozó konkrét előírás beiktatása indokolt a Bt-be.

A Bt. 22/B. § (3) bekezdése jelenleg csak a geotermikus energia kinyerése esetében releváns háromdimenziós térrész (geotermikus védőidom) kijelölésére hatáskörrel rendelkező hatóságot nevez meg, az eljárás megindítására (kezdeményezésére) jogosult személyének megjelölése nélkül. Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás valamennyi esetben kérelemre indul, szükségesnek mutatkozik a jogosult (engedélyes) ezen eljárást megindító cselekményének rendelkezésben történő rögzítése is.

A Bt. 35. § (1) bekezdése alapján a súlyos üzemzavar körébe tartozó események körét a bányászati ügyekért felelős miniszter rendeletben állapítja meg. Tekintettel arra, hogy a bányafelügyeleti feladat- és hatáskör kikerül a szakminiszter irányítása alól, szükségessé válik a fenti szabályozási tárgykörre vonatkozó felhatalmazás Hatóság elnökéhez való telepítése.

A Bt. 47/D. § (2) bekezdésében nevesített előírást jelenleg a bányászatban műszaki biztonsági szempontból jelentős munkakörök betöltéséhez szükséges szakmai képzésről és gyakorlatról szóló 60/2009. (XI. 3.) KHEM rendelet, a Bt. 47/D. § (3) bekezdésében hivatkozott, miniszteri rendeleti szintű szabályozást a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet tartalmazza, amely tárgykörök szabályozása szintén a bányafelügyeleti feladatokat ellátó önálló szabályozó szerv rendeletében indokolt.

18. §

2021. augusztus 2. napjától a személyazonosító igazolvány kötelező eleme az ujjnyomat. Az állampolgársági eljárások során ugyanakkor – az eljárások elhúzódása miatt – felmerülhet, hogy az érintett számára az ujjnyomat még nem kerül rögzítésre, a személyazonosító igazolvány azonban ennek okán nem kerül kiállításra. Mivel a polgár emiatt nem szenvedhet joghátrányt, biztosítani kell egy átmeneti időszakban, hogy a személyazonosító igazolvány nélkül is tehessen esküt/fogadalmat.

A honosított személy a magyar állampolgárságról szóló törvényben meghatározott feltételek fennállta esetén is esküt vagy fogadalmat tehet, de ebben az esetben az állandó személyazonosító igazolvány kiállítására nem hivatalból, hanem kérelmére kerül sor.

A módosítás 2022. december 31-ig, a fenti ügyek kifutásáig áll fenn.

19. §

A termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményekről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2019. április 17-i (EU) 2019/882 irányelv (a továbbiakban: Akadálymentességi Irányelv) 4. cikk (8) bekezdése előírja, hogy a „112-es” egységes európai segélyhívó számra beérkezett segélyhívások tekintetében az illetékes segélyszolgálati állomás általi

megválaszolás módjának meg kell felelnie az Akadálymentességi Irányelv I. melléklet V. szakaszában meghatározott egyedi akadálymentességi követelményeknek.

A Hívásfogadó Rendszer folyamatos fejlesztése eredményeként nem csupán hangalapú segélyhívások fogadása lehetséges, hanem sor kerülhet egyéb bejelentési csatornák, így SMS, a „112 SOS hallássérülteknek” mobil applikáció, valamint gépjárművekbe épített automata segélyhívó rendszer, az úgynevezett E-call használatára is, erre tekintettel szükséges a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 19. pontjának módosítása.

20. §

A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 5. § 15. pont *h)* alpontja a védelmi és biztonsági események önálló válfajaként nevesíti a terrortámadás bekövetkezését, illetve annak jelentős veszélyét, amely esetekben a különböző szervezetek által végzett eseménykezelés során a védelmi és biztonsági igazgatás központi szerve koordinációs tevékenységének a megkezdéséig jelentkező irányítási és koordinációs feladatok ellátását a terrorizmust elhárító szerv hatáskörébe indokolt utalni.

A szóban forgó tevékenység újabb önálló feladatként kerül nevesítésre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvénynek a terrorizmust elhárító szerv feladat- és hatásköreit megállapítani hivatott – sarkalatos – rendelkezése szövegében, amely feladatát a címzett a rendészetért felelős miniszter folyamatos tájékoztatása mellett köteles ellátni.

21. §

A módosítás a fokozott ellenőrzés törvényi garanciáit bővíti azzal, hogy rögzíti az elrendelés meghatározott időközönkénti kötelező felülvizsgálatát, biztosítva ezzel, hogy valóban csak érvényes cél megléte esetén, az annak eléréséhez szükséges ideig és földrajzi kiterjedésben legyen elrendelve fokozott ellenőrzés. A felülvizsgálat eredményéről a felettes szerv vezetőjét – ennek hiányában a miniszter – tájékoztatni kell, aki az információ birtokában szükséges esetben az irányítói jogosultság keretében be tud avatkozni.

22. §

A rendelkezés lehetőséget teremt a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ (a továbbiakban: TIBEK) számára arra, hogy az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv személyszállítást végző légitfuvarozóktól átvett adatokat tartalmazó nyilvántartása mellett a Schengeni határ-ellenőrzési kódex alapján a hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzemeltetője által szolgáltatott, a vízi közlekedésben résztvevő utasok adataihoz hozzáférjen.

Az érintett adatok az utas családi és utóneve, születési ideje, állampolgársága, illetve hontalan státusza, úti okmányának száma, érvényességi ideje és típusa; a járművön szállított utasok létszáma, a vízi járművek típusa és nyilvántartási száma, Magyarország schengeni külső határának átlépéséhez tervezett határátkelőhelyre vonatkozó adat, valamint a határátlépés tervezett időpontja, a járművön utazók kiinduló állomása és tervezett úticélja.

A célhoz kötöttség tekintetében fontos ugyanakkor megjegyezni, hogy a TIBEK nem határrendészeti célból kezeli a szóban forgó utasadatokat, ezért azokat főszabály szerint nem a rendőrség közbeiktatásával, a határrendészeti célból kezelt adatállomány adataiból venné át, hanem – az adatkezelés céljának megjelölésével – a folyami információs szolgáltatások rendszerén rögzített adatok rögzítésekor (ún. PannonRIS-be feltöltött adatok) kerülne automatikusan átadásra részükre is az adatok ezen köre.

23. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 19. pontjának módosításához kapcsolódó jogharmonizációs klauzula.

24. §

Szövegcsérés módosítások.

Az *a)* pont szerinti szövegcsérés módosítás értelmében az idegenerdészeti szerv személyi állományának összetétele kiegészítésre kerül a tisztjelölti jogviszonnyal is. A módosítást szükségessé teszi, hogy a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Rendészettudományi Kar Rendvédelmi Tagozata (a továbbiakban: Rendvédelmi Tagozat) 2021/2022-es tanévben induló I. évfolyamára felvételi eljárás keretében 13 fő jelentkezett és nyert felvételt a bevándorlási szak tisztjelölti képzésre. A bevándorlási szak tisztjelöltjeivel az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (OIF) ösztöndíjszerződést kötött. A tisztjelölt a vele ösztöndíj szerződést kötő rendvédelmi szerv tisztjelölti állományában, az előmenetelének megfelelő tisztjelölti rendfokozati jelzéssel teljesít szolgálatot. Szolgálatteljesítési helye a Rendvédelmi Tagozat.

A 2021/2022-es tanév kezdetéig a rendészeti alapképzésben folytatott képzések felvételi követelményei alapján a tisztjelölti szolgálati jogviszony lehetőségének – a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szervek tekintetében – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv szervezetében volt jelentősége, a 2021/2022-es tanévtől kezdődően azonban az idegenerdészeti szervnél is indokolt a jogviszony szerepeltetése.

A *b)* pont szerinti szövegcsérés módosítás pontosítja a megbízhatósági vizsgálat keretében a Nemzeti Védelmi Szolgálat (a továbbiakban: NVSZ) eljáró tagja által elkövethető bűncselekmények körét, és megszünteti a hatályos szabályozás azon következetlenségét, mely szerint a hamis vád, illetve a hatóság félrevezetése bűncselekmények súlyosabb alakzatát elkövetheti az NVSZ eljáró tagja a megbízhatósági vizsgálat keretében, de az enyhébbet nem.

A *c)-e)* pont szerinti szövegcsérés módosítások a folyami utasadatok kockázatelemzésének szabályozása körében szükséges módosításokat tartalmaznak. A rendelkezés lehetőséget teremt a TIBEK számára arra, hogy az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv személyszállítást végző légitfuvarozóktól átvett adatokat tartalmazó nyilvántartása mellett a Schengeni határ-ellenőrzési kódex alapján a hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzembenartója által szolgáltatott, a vízi közlekedésben résztvevő utasok adataihoz hozzáférjen.

Az *f)* pont szerinti szövegcsere összhangban az irányadó bírósági jogértelmezéssel – egyértelművé teszi, hogy önmagában a fokozott ellenőrzés végrehajtásának elrendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, amely nem érinti a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény alapján jelenleg is fennálló panaszjogot, amelynek keretében a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított egyedi rendőri intézkedéssel szemben az intézkedés alá vont személy panaszt nyújthat be. A fokozott ellenőrzés elrendelése, mint szakmai döntés elleni hagyományos panaszjog kategorikus kizárása sem jelenti azt, hogy az elrendelés joga parttalanul gyakorolható lenne. A fokozott ellenőrzés elrendelésének mind időtartamában, mind pedig földrajzi kiterjedését tekintve alkotmányosan indokolhatónak kell lennie, meg kell felelnie a szükségesség, az arányosság és a célhoz kötöttség hármas feltételének. A fokozott ellenőrzés tekintetében tényleges jogorvoslat helyett felügyeleti intézkedések biztosítják az alkalmazás törvényességét.

25. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) új 8/B-8/D. §-át az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: ETIAS tv.) 11. §-a állapította meg.

A módosítás az Nbtv. 8/B. § (1) bekezdés b) pontjának pontosítására, továbbá a 8/B. § (1) bekezdésének új f) ponttal történő kiegészítésére, valamint a 8/B. § új (4)-(5) bekezdéssel való kiegészítésére irányul, az ETIAS figyelőlistával kapcsolatos szabályozás miatt. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 111. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ETIAS tv. 11. §-a nem lép hatályba.

Az utazási engedélyek iránti kérelmek manuális feldolgozása több résztevékenységből áll, amely magában foglalja – többek között – a találattal érintett kérelemfájlhoz kapcsolódó kockázatelemzést, a kérelemfájlban foglalt információknak a releváns európai uniós és nemzeti adatbázisokkal való összevetését, illetve a találattal érintett kérelemfájl vonatkozásában az utazási engedélyről történő határozathozatalt.

A kockázatelemzés során az ETIAS nemzeti egység megfelelő szintű jogosultságokkal rendelkező állománya az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikke szerint értékeli a biztonsági, az illegális bevándorlással kapcsolatos, illetve a magas szintű járványügyi kockázatokat.

A kockázatelemzés keretében, az Nbtv. 30/A.§-ban meghatározott együttműködő szerveitől, az ügyészségtől és a járványügyi hatóságtól, az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott rövid határidővel arányos ügyintézési határidőn belül minden olyan információt beszerez, amely annak megítéléséhez szükséges, hogy a találattal érintett kérelemfájlban megjelölt utazási engedély igénylőjének belépése jelent-e olyan biztonsági, illegálissal bevándorlással kapcsolatos vagy járványügyi kockázatot, amelynek okán az utazási engedély kiadásának megtagadására kerül sor. A felelős tagállam ETIAS nemzeti egysége semmiképpen sem hozhat automatikusan határozatot a specifikus kockázati mutatókon alapuló találat alapján, ezért szükséges, hogy az automatikus elemzés kapcsán levonható következtetések egyedi információkkal történő verifikálására az ETIAS nemzeti egység megfelelő információkkal rendelkezzen. Ezen kockázatelemző tevékenységét, mint terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése vagy nyomozása céljából vizsgáló illetékes hatóság bűnüldözési célú adatkezelés keretében végzi, ezen feladata végrehajtása során az adatkezelésére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alkalmazandó.

Az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikke alapján az ETIAS figyelőlistának az olyan személyekkel kapcsolatos adatokat kell tartalmaznia, akiket terrorista bűncselekmény vagy egyéb súlyos bűncselekmény elkövetésével vagy abban való részvétellel gyanúsítanak, illetve akikről az adott személy átfogó értékelésén alapuló tényyszerű bizonyítékok vagy megalapozott indokok alapján feltételezhető, hogy terrorista bűncselekményt vagy egyéb súlyos bűncselekményt fognak elkövetni. Az ETIAS figyelőlistára az Europol vagy a tagállamok vihetnek be adatokat.

Az Europol, illetve a tagállamok maguk felelnek az ETIAS figyelőlistába bevitt minden adatért, az általuk bevitt adatok pontosságáért, illetve azok naprakészen tartásáért. Az Europolnak és a tagállamoknak rendszeresen, de legalább évente felül kell vizsgálniuk és ellenőrizniük kell az általuk az ETIAS figyelőlistába bevitt adatok folyamatos pontosságát.

Az ETIAS figyelőlista az ETIAS központi rendszerének részét képezi, a figyelőlistához hozzáféréssel rendelkező tagállami felhasználókat az ETIAS nemzeti egységen belül kell kijelölniük a tagállamoknak.

Az ETIAS figyelőlistára rögzítendő adatok az illetékes nemzeti hatóságok kezdeményezése alapján kerülhetnek az ETIAS nemzeti egységhez, ezért indokolt a személyes adatok továbbításával kapcsolatos szabályok törvényi szintű rögzítése.

Az ETIAS figyelőlista vonatkozásában a kapcsolattartás módját és sajátosságait indokolt kormányrendeleti szinten rögzíteni, amelynek keretében indokolt meghatározni, hogy az adatelemek bevitelének kezdeményezésére jogosult szervezetnek az ETIAS nemzeti egység felé elektronikus úton kell küldeniük az elhelyezéshez szükséges adatokat, amely kiterjed – többek között – az adatelemekre, a konkrét ügyben érintett bűncselekmény megnevezésére, az elhelyezés kezdő és befejező időpontjára, illetve a figyelőlistán elért találat esetén szükséges intézkedésekre.

Az (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikke értelmében, amennyiben a 20. cikk (2)-(5) bekezdésében meghatározott automatizált feldolgozás egy vagy több találatot – ideértve az ETIAS figyelőlistában szereplő adatok összevetése nyomán elért találatokat – eredményezett, úgy a kérelmet a felelős tagállam ETIAS nemzeti egységének kell manuálisan feldolgoznia.

A manuális feldolgozás ebben az esetben is a tagállamok ETIAS nemzeti egysége által végzett ellenőrzés a kérelmezőkkel kapcsolatos biztonsági fenyegetések komplex vizsgálata, a belépéshez kapcsolódó kockázatok azonosítása és kiszűrése, illetve a terrorista bűncselekmények vagy egyéb súlyos bűncselekmények megelőzése érdekében.

Az ETIAS figyelőlistán elért találat esetén a felelős tagállam ETIAS nemzeti egységének kockázatelemzéssel és kockázatértékeléssel összefüggő folyamatokat kell kidolgoznia a találatok kezelésére.

Tekintettel arra, hogy az ETIAS figyelőlistán elért találat esetén az ETIAS kérelemfájl adatai, illetve az abban szereplő információk tekintetében ETIAS nemzeti egységnek kell egyedileg értékelnie a biztonsági, illegális bevándorlással kapcsolatos és magas szintű járványügyi kockázatokat, ezért indokolt az Nbtv.-ben törvényi szintű felhatalmazást biztosítani az ETIAS nemzeti egységnek arra, hogy – amennyiben az ETIAS kérelemfájl komplex elemzése és a kockázatelemzés lefolytatásának konklúziói alapján indokolt, – értesítést küldjön a kezdeményező szerv felé az ETIAS figyelőlistán elért találatról és az azzal kapcsolatos megállapításokról.

Az ETIAS figyelőlista jellegzetességei alapján célszerű ugyanakkor ezt az értesítést lehetőségként – és nem kötelezettségként – biztosítani az ETIAS nemzeti egység számára, figyelemmel arra, hogy az ETIAS figyelőlistán szereplő adatok tekintetében elért találatok nem minden esetben relevánsak a kezdeményező szerv számára, így azt indokolt az ETIAS nemzeti egységnél lefolytatásra kerülő komplex információelemzést követően, annak eredménye függvényében lehetővé tenni.

26. §

A módosítás

1. megteremti a jogalapot ahhoz, hogy a TIBEK az ún. folyami utasadatokat az Nbtv. 3. számú mellékletében meghatározott bűncselekmények megelőzésének, felderítésének, nyomozásának és üldözésének elősegítése érdekében átvehesse. Az adatok kezelésének határidejét – az Nbtv. 52/H. § (8) bekezdése szerinti, PNR adatkezeléshez hasonlóan – a törvény öt évben maximálja,
2. megteremti a folyami utasadatokat vonatkozásában is az elemző-értékelő tevékenység keretében végzett kockázatelemzés törvényi lehetőségét.

A folyami utasadatokat kezelésének egyik legfontosabb hozzáadott értéke abban rejlik, hogy biztosítja az utasadatoknak az utazás megkezdését megelőző rendelkezésre állását. A már meglévő,

illetve jelenleg kialakítás alatt álló rendszerek kínálta lehetőségek felhasználásával a személyek utazásával kapcsolatban rendelkezésre álló utazási adatok tekintetében a kockázatelemzés lehetőségének törvényi szintű rögzítése jelentősen hozzájárul Magyarország biztonságához, a terrorizmus és a szervezett bűnözés elleni harc eredményességéhez. A TIBEK-nél megvalósuló kockázatelemzés több résztevékenységből áll, amely – többek között – magában foglalja a folyami utasadatoknak a releváns adatbázisokkal történő összevetését, a terrorizmussal összefüggésbe hozható személyek beazonosítását, illetve a rendelkezésre álló információk komplex értékelése nyomán a feladat- és hatáskörrel rendelkező együttműködő hazai szerv értesítésére vonatkozó lehetőség megteremtését.

A tervezet – a PNR adatokhoz hasonlóan – a folyami utasadatokat tekintetében is tartalmazza azt, hogy a TIBEK-nek 6 hónap elteltével az egyes adatelemek elrejtése útján személyazonosításra alkalmatlanná kell tennie a folyami utasadatokat. A tervezet a személyazonosításra alkalmatlanná tett folyami utasadatokkal kapcsolatban érkező megkeresések kezelése érdekében az anonimizált légiutas adatokra vonatkozó visszaállítási szabályokat rendeli alkalmazni. A folyami utasadatok megőrzési ideje – utaló szabállyal – a légiutas adatokkal egyezően öt évben van rögzítve.

Tekintettel arra, hogy az elemző-értékelő tevékenység keretében végzett kockázatelemzés nyomán elért találat, illetve az ahhoz kapcsolódó információk tekintetében a TIBEK-nek kell egyedileg értékelnie a rendelkezésre álló információkat, indokolt az Nbtv.-ben törvényi szintű felhatalmazást biztosítani arra, hogy – amennyiben a folyami utasadatokat komplex elemzése és a kockázatelemzés lefolytatásának konklúziói alapján indokolt, – értesítést küldhessen az Nbtv. 30/A. § a)-f) pontja szerinti együttműködő szervnek a kockázatelemzés eredményéről és az azzal kapcsolatos megállapításokról.

Az Nbtv. 30/A. § a)-f) pontja szerinti hazai szervek – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv, a terrorizmust elhárító szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, továbbá büntetőeljárás során az ügyészség és a bíróság – számára a feladat- és hatáskörük ellátása során, továbbá a konkrét cél megjelölése esetén a továbbiakban lehetővé válik a folyami utasadatoknak vagy az ilyen adatok kezelése eredményének az átvétele.

Az Nbtv. új 52/O. §-a a folyami utasadatokat kezelésével összefüggő naplózás részletes szabályait hivatott meghatározni.

27. §

Az 1-25. pont szerinti szövegcsérés módosítások a folyami utasadatokat kockázatelemzésének szabályozása körében szükséges módosításokat tartalmaznak.

28. §

Megteremti annak lehetőségét, hogy az elektronikus ügyintézési ponton történő eljárások során a Kormány egyedi, egyszerűbb szabályokat hozzon.

29. §

Az a)-b) ponthoz: a szolgálati útlevelekre jogosultak körének bővítése az Országgyűlési Őrséggel. Az Országgyűlési Őrség országos illetékességgel rendelkező, a házelnök közvetlen irányítása alatt álló, központi költségvetési, fegyveres szerv, mely feladatait szervezeti elemei útján látja el. E speciális irányítása viszonyra tekintettel indokolt a bővítés.

30. §

A folyami hajózásban részt vevő fuvarozók részére a folyami utasadatok biztonsági célú kockázatelemzésének lehetővé tételéhez szükséges módosítás nem keletkeztet új adatszolgáltatási kötelezettséget – ezáltal a résztvevők adminisztrációs terhei nem növekednek.

A folyami utasadatok fogalma a hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzemben tartója által a rendőrség határrendészeti szerve részére szolgáltatandó adatokat takarja. A jelenleg is kötelező adatszolgáltatás alapja a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. melléklete 4.3. pontja szerinti előzetes tájékoztatási kötelezettség, amelyet Magyarország schengeni külső határának átlépése előtt kell teljesíteni. Az eszerint szolgáltatandó adatok: az utas családi és utóneve, születési ideje, állampolgársága, illetve hontalan státusza, úti okmányának száma, érvényességi ideje és típusa, a járművön szállított utasok létszáma, a vízi járművek típusa és - ha rendelkezésre áll - nyilvántartási száma, a Magyarország schengeni külső határának átlépéséhez tervezett határátkelőhelyre vonatkozó adat, valamint a határátlépés tervezett időpontja, a járművön utazók kiinduló állomása és tervezett úticélja.

A Schengeni határ-ellenőrzési kódex szerint az adatszolgáltatásra kötelezett az adatokat 24 órával a kikötőbe való megérkezést megelőzően, vagy legkésőbb az előző kikötő elhagyásakor, amennyiben a hajó útjának időtartama rövidebb huszonnégy óránál, vagy ha a rendeltetési kikötő nem ismert vagy a hajóút során megváltozott, akkor ennek az információnak a megismerésekor azonnal köteles továbbítani.

Arra jelenleg nincs kötelező előírás, hogy ezen adatokat milyen formában kell a határrendészeti szerv rendelkezésére bocsátani, a gyakorlat ebben a tekintetben változatos: az adatok emailen, faxon, PDF vagy Excel formátumban is érkehetnek a rendőrséghez, amely különböző formátumok az adatok feldolgozását sokszor nehézkessé teszik.

A koncepció szerint jelen előterjesztéssel párhuzamosan kialakításra kerül egy olyan felület, ahol a folyami fuvarozók elektronikus úton rögzíthetik a szükséges adatokat, amelyek már alkalmasak arra, hogy az utasadatok kockázatelemzése céljából a TIBEK részére is továbbításra kerüljenek. A koncepció az adatrögzítésre alkalmas felület kialakítása révén csökkentheti is a folyami utasszállítást végző fuvarozók adminisztrációs terheit, amennyiben egy ilyen egységes felület egyszerűbbé és átláthatóbbá tenné az egyébként is fennálló adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését, anélkül hogy újabb kötelezéssel terhelné az érintett szereplőket, egyúttal a rendőrségi határrendészeti feladatok ellátását is megkönnyítheti.

A fent leírtak szerint új adatszolgáltatási kötelezettséget tehát a hajó felelős vezetője vagy az úszólétesítmény üzemben tartója részére nem határoz meg a törvényjavaslat, mindössze arra vonatkozó szabályt határoz meg, hogy az előzetes értesítési kötelezettség teljesítésére kialakítandó felületen is lehetséges ezen adatok elektronikus szolgáltatása. Az tehát már az érintettek szabad mérlegelésén múlik, hogy a jelenleg is meglévő kötelezettséget az eddigi módon teljesítik a jövőben is, vagy igénybe veszik a folyami információk szolgáltatásának elektronikus felületét.

31. §, 1. melléklet

A módosítás célja az új budapesti multifunkcionális sport és rendezvénycsarnok vagyonkezelőjeként a Ferencvárosi Torna Club kijelölése.

32. §

A módosítás biztosítja annak lehetőségét, hogy egyes polgári célú pirotechnikai termékek esetében előírható legyen állatvédelmi tájékoztató kötelező elhelyezése a pirotechnikai eszköz csomagolásán, melynek szövegét miniszteri rendelet állapítja meg.

33. §

Felhatalmazó rendelkezések az Ftv. „A POLGÁRI CÉLÚ PIROTECHNIKAI TEVÉKENYSÉGEK SZABÁLYAI” alcímének a kiegészítéséhez kapcsolódóan.

34-35. §

2021. április 26-án hatálybalépett a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 2021. március 24-i (EU) 2021/555 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Kodifikált Irányelv), amely uniós norma a tárgykört mind ez idáig hasonló cím alatt szabályozó, 1991. június 1-i 91/477/EGK tanácsi irányelvet váltotta fel. A Kodifikált Irányelv megjelenése a fegyverek megszerzésére és tartására vonatkozó tagállami szabályozással szemben támasztott európai uniós követelmények terén nem hozott semmiféle változást, csupán a korábbi módosításokkal egybefésülve foglalta egységes szerkezetbe a tárgykör tekintetében irányadó európai uniós jogi előírások összességét, nem érintve a közösségi joganyagban eredetileg lefektetett szabályozás normatív tartalmát.

A hatályos szabályanyag áttekinthetőségét biztosítandó a Kodifikált Irányelv egyidejűleg a fegyverjogi szabályozás terén korábban alkalmazott uniós normákat – így az önmaga elődjeként funkcionált 91/477/EGK tanácsi irányelvet, továbbá az ennek módosításáról szóló 2008/51/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, valamint (EU) 2017/853 európai parlamenti és tanácsi irányelvet – is hatályon kívül helyezte. A Kodifikált Irányelv IV. MELLÉKLETE egyúttal az uniós joganyag szerkezeti felépítésében bekövetkezett strukturális változások mibenlétét is részletesen szemlélteti.

Jóllehet a Kodifikált Irányelv 26. cikk második mondataként deklarált előírás még az érintett tagállami jogszabályok szövegében előforduló tételes hivatkozások aktualizálásának a tekintetében is felmenti a tagállamokat az európai uniós fegyverjogi szabályanyag egységes szerkezetbe foglalásából származó jogharmonizációs kötelezettség teljesítése alól, a normaszövegben elhelyezett belső hivatkozások rendszerének a megváltozása indokoltá teszi a magyarországi fegyverjogszabályok megfelelő módosítását a jogalkalmazás elősegítése érdekében. Mindennek megfelelően a jelen törvénymódosítás a Kodifikált Irányelv hatálybalépése nyomán megváltozó belső hivatkozások aktualizálására irányuló – kizárólag technikai jellegű – korrekciókat vezet át a lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény szövegén, a Kodifikált Irányelvhez hasonlóan úgyszintén nem érintve ugyanakkor az abban lefektetett szabályozás érdemi tartalmát.

36. §

Egyrészt a nemzetbiztonságra veszélyes külföldiek kiutasíthatósága indokolatlan mértékben korlátozott, tekintettel arra, hogy a 10 éves tartózkodás utáni kiutasítási tilalom abszolút, kivételt nem ismerő módon szabályozott. A módosítás értelmében nemzetbiztonsági okból sor kerülhet a 10 éve jogszerűen Magyarországon tartózkodó személy kiutasítására is.

Másrészt a módosítás megszünteti a kiutasítási tilalom kedvezményét az EGT-állampolgár családtagja vonatkozásában.

A módosítások összhangban állnak az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül

helyezéséről (EGT vonatkozású szöveg) című, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 28. cikk (3) bekezdés a) pontjával.

37. §

Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT vonatkozású szöveg) című, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 31. cikk (2) bekezdése nem teszi lehetővé a kitoloncolás elhalasztását a kiutasító határozattal szemben kezdeményezett közigazgatási perre tekintettel sem, amennyiben a kiutasítási határozat a közbiztonság 28. cikk (3) bekezdése szerinti nyomós okán alapult.

38. §

Az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdése szerint abban az esetben, ha egy harmadik országbeli állampolgár megszerezte egy tagállam állampolgárságát vagy alkalmazandóvá vált rá a 2. cikk (2) bekezdésének a)-c) pontja, az adott tagállam hatóságainak ellenőrizniük kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölni kell a kérelemfajlt az ETIAS központi rendszeréből.

Az idegenrendészeti hatóság által kiállított okmányok tekintetében ezért adatot kell szolgáltatni az ETIAS nemzeti egység részére a fenti feladat végrehajtásának biztosítása céljából.

39. §

A tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke alapján felhatalmazást kap az idegenrendészeti hatóság arra, hogy az EES rendszerbe általa rögzített adatokkal kapcsolatos műveleteket – kiegészítés, helyesbítés, törlés – elvégezze.

40. §

Mivel az okmány visszavonását már önmagában a védett érték - vagyis Magyarország közrendje, köz- vagy nemzetbiztonsági érdeke - veszélyeztetése is megalapozza, a visszavonást a védett érték sérelméhez feltételként kötő korábbi szabályozás fenntartása a továbbiakban nem indokolt.

41. §

A Fehér Kártya bevezetésének célja a digitális nomádok bevonása Magyarország területére, a törvény értelmező rendelkezéseit indokolt kiegészíteni a részükre kiállításra kerülő speciális tartózkodási engedély fogalmának meghatározásával.

A Fehér Kártya kiállítható egy Magyarországon kívüli országban fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra tekintettel, ha a fejlett digitális technológia alkalmazása miatt a munka bárholnan elvégezhető és a kérelmező Magyarország területéről kívánja azt elvégezni. Ezen kívül a Fehér Kártya abban az esetben is kiállítható, ha a kérelmező olyan Magyarországon kívüli országban

bejegyzett vállalkozás, cég tulajdonosa, mely vállalkozásnak illetve cégnek a nyereséges működése érdekében folyamatos tevékenységet végez, és e tevékenységét – tekintettel arra, hogy fejlett digitális technológiai megoldás útján is ellátható – Magyarország területén kívánja folytatni.

42. §

A többi tartózkodási célhoz hasonlóan törvényben szükséges rögzíteni, hogy ki jogosult a Fehér Kártýára, valamint azt, hogy mely esetekben kell elutasítani a kérelmet vagy visszavonni a tartózkodási engedélyt. Kizáró oknak minősül például a magyarországi munkavégzés, mivel az egy másik (már létező) tartózkodási célt valósít meg.

A digitális nomádok tevékenységének alapja a rugalmasság, az hogy munkájukat bárhol el tudják látni, erre tekintettel a hosszabb érvényességi idejű tartózkodási engedély önmagában nem jelent vonzóerőt. A hosszabb érvényességi idejű engedély a visszaélések miatt nem kívánatos, továbbá az elérni kívánt célt sem támogatja.

A családjegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv 8. cikke szerint a tagállam előírhatja a családjegyesítő számára, hogy egy két évet nem meghaladó időszakon keresztül tartózkodjon jogszerűen a területén, mielőtt családtagjai egyesülnének vele. Figyelemmel arra, hogy a digitális nomádok jellemzően 40 év alatti, egyedülálló személyek, így esetükben nem indokolt a hozzájuk fűződő családi kapcsolatra való hivatkozással (családi együttélés biztosítása céljából vagy egyéb célból) tartózkodási engedély kiállítása.

43. §

A 2003/109/EK tanácsi irányelv 22. cikkének a) pontja alapján, amíg a harmadik ország állampolgára meg nem szerzi a "huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező" jogállást, a második tagállam dönthet úgy, hogy elutasítja a tartózkodási engedély megújítását vagy visszavonja azt, és a nemzeti jog által megállapított eljárásokkal összhangban – beleértve a kiutasítási eljárást is – kötelezi az érintett személyt és annak családtagjait, hogy hagyják el a tagállam területét, a 17. cikkben meghatározott, közrenddel vagy közbiztonsággal kapcsolatos okokból. Ezen irányelvi szabály nemzeti jogban történő egyértelmű megjelentetése érdekében indokolt a módosító rendelkezés bevezetése.

A letelepedési engedély valamennyi típusának szabályozása tartalmazza a kérelmező nemzetbiztonsági, illetve közbiztonsági szempontból való ellenőrzését, valamint az ezzel kapcsolatos szakhatósági eljárás szabályozását. Az ideiglenes letelepedés szabályainak kiegészítése egységesíti a letelepedési eljárásokat, továbbá a nemzetbiztonsági, valamint a közbiztonsági kockázatok vizsgálatára is jogalapot teremt.

44. §

A szakhatósági eljárásra megállapított határidők nem biztosítják a szakhatóság számára azt, hogy állást tudjon foglalni az adott személy tekintetében a nemzetbiztonsági kockázat fennállásáról vagy annak kizárásáról. A határidő hosszabbítása lehetőséget biztosít a bonyolultabb megítélésű ellenőrzések lefolytatására is, ezen felül az egyszerűbb megítélésű ügyek gyorsabb elintézése is megvalósul. A letelepedési és bevándorlási engedélyek visszavonására irányuló eljárások esetén is indokolt azonos eljárási határidőket meghatározni a szakhatóság számára.

Tekintettel arra, hogy a digitális nomád célja a rövid távú, földrajzi helyhez nem kötött tartózkodás, valamint arra, hogy nem foglalkoztat magyar állampolgárokat, továbbá nem magyar munkáltató foglalkoztatja, a tartózkodása nem áll összhangban a Magyarországon történő, határozatlan idejű letelepedéséhez szükséges nemzeti érdekekkel, így indokolt a Fehér Kártya birtokában

Magyarországon való tartózkodás időtartamát a letelepedési engedély kiállításához szükséges tartózkodási időtartam számításánál figyelmen kívül hagyni.

45. §

A rendelkezésekben megállapított határidők nem alkalmasak arra, illetőleg nem biztosítják, hogy állást lehessen foglalni az adott személy tekintetében a nemzetbiztonsági kockázat fennállásáról, illetve kizárásáról. A határidő hosszabbítása lehetőséget biztosít a bonyolultabb megítélésű ellenőrzések lefolytatására is, ezen felül az egyszerűbb megítélésű ügyek gyorsabb elintézése is megvalósul.

46. §

A Fehér Kártya kiállításának alapjául szolgáló, külföldi munkáltatóval fennálló munkaviszonynak, illetve a külföldi vállalkozásnak - mint igazolt tartózkodási célnak - az engedély érvényességi idején belül történő megszűnése a korábban igazolt tartózkodási célt érintő olyan változás, amelyet érintően az idegenrendészeti hatóság megfelelő tájékoztatása érdekében szükséges a Fehér Kártyával rendelkező külföldi bejelentési kötelezettségének meghatározása.

47. §

Az (1) bekezdés szerinti módosításhoz: az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: ETIAS rendelet) 55. cikk (5) bekezdése szerint abban az esetben, ha egy harmadik országbeli állampolgár megszerezte egy tagállam állampolgárságát vagy alkalmazandóvá vált rá a 2. cikk (2) bekezdésének a)-c) pontja, az adott tagállam hatóságainak ellenőrizniük kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölni kell a kérelemfajlt az ETIAS központi rendszeréből.

Az ETIAS rendelet 55. cikk (6) bekezdése szerint ha a harmadik országbeli állampolgárra alkalmazandóvá vált a 2. cikk (2) bekezdésének d), e), f) vagy l) pontja, az érintett tájékoztathatja az engedélyt kiadó tagállam illetékes hatóságát arról, hogy érvényes utazási engedéllyel rendelkezik, és kérelmezheti a kérelemfajlt törlését az ETIAS központi rendszeréből. Ebben az esetben a tagállam illetékes hatóságának ellenőriznie kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölni kell a kérelemfajlt az ETIAS központi rendszeréből.

Az idegenrendészeti hatóság által kiállított okmányok tekintetében ezért adatot kell szolgáltatni az ETIAS nemzeti egység részére a fenti feladat végrehajtásának biztosítása céljából.

A (2) bekezdés szerinti módosításhoz: a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról, szóló, 2006. december 20-i 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (2) bekezdése, valamint a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007 június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 23. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló ujjnyomatot fel kell vinni a SIS-be a schengeni figyelmeztető jelzéshez, amennyiben az rendelkezésre áll.

A fenti rendeletet felváltó, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdése továbbá kötelezővé teszi majd a figyelmeztető jelzés elhelyezése előtt a tagállamok számára a daktiloszkópiai adatokkal való lekérdezést is abból a célból, hogy az érintett személyre

vonatkozóan helyeztek-e már el figyelmeztető jelzést a SIS-ben, amennyiben ilyen adat rendelkezésre áll.

A Magyarországra vonatkozó 2019. évi schengeni értékelés során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére irányuló ajánlás megállapításáról szóló tanácsi végrehajtási határozat szerint a SIS tekintetében biztosítani kell, hogy az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság csatolhassa figyelmeztető jelzéseihez a megfelelő ujjnyomatokat és más biometrikus azonosítókat, amennyiben azok országos szinten rendelkezésre állnak.

A schengeni értékelés megállapításának való megfelelés, valamint a SIS AFIS funkció implementálása érdekében a javaslat szerint az idegenrendészeti hatóság adatokat igényelhet a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásából.

A (3) bekezdés szerinti módosításhoz: tagállamok külső határait átlépő harmadik országbeli állampolgárok belépésére és kilépésére, valamint beléptetésének megtagadására vonatkozó adatok rögzítésére szolgáló határregisztrációs rendszer (EES) létrehozásáról és az EES-hez való bűnüldözési célú hozzáférés feltételeinek meghatározásáról, valamint a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény, a 767/2008/EK rendelet és az 1077/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. november 30-i (EU) 2017/2226 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke alapján felhatalmazást kap az idegenrendészeti hatóság arra, hogy az EES rendszerbe általa rögzített adatokkal kapcsolatos műveleteket – kiegészítés, helyesbítés, törlés – elvégezze.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) 106. §-ában koherenciazavar jön létre, ha az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: EES-ETIAS tv.) 26. § (1) bekezdése hatályba lép, ezért az EES-ETIAS tv. e rendelkezése nem lép hatályba, hanem ismételten megállapításra kerül.

48. §

A bevándorolt, letelepedett, vagy az ilyen státusú személlyel házassági vagy családi életközösségben élő és tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár kiutasíthatóságát indokolatlan a nemzetbiztonság, a közbiztonság, vagy a közrend „sértéséhez” kötni, a kiutasíthatóságot ugyanis már önmagában a védett érték veszélyeztetése is megalapozza. A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv 12. cikk (1) bekezdése alapján a kiutasítás feltétele a „tényleges és kellően súlyos veszély”, így a nemzeti érdekeket előtérbe helyező megfogalmazás alkalmazása az uniós jogi keretek között is érvényesül.

Az Európai Unió tagállama által kiadott, a tagállam területén tartózkodásra jogosító engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár kiutasíthatóságát szintén indokolatlan a nemzetbiztonság, a közbiztonság, vagy a közrend „sértéséhez” kötni. Esetükben a harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikk (1) bekezdése szerint a kiutasítás feltétele az érintett védett értékhez kapcsolódó ok, amely lényegesen szélesebb körű alkalmazást tesz lehetővé, mint a „sértés”. A nemzeti érdekeket előtérbe helyező, az uniós jogi keretek között érvényesülő megfogalmazás alkalmazása indokolt.

A fenti esetekben tehát a nemzeti érdekeket előtérbe helyező megfogalmazás alkalmazása az uniós jogi keretek között is érvényesül.

A b) és d) pontot érintő módosítások célja az egységes terminológia kialakítása.

49. §

A módosítással elérhető az a jogalkotói cél, amely szerint a kiegészítő védelmi jogállásból, azaz az oltalmazottkénti elismerés lehetőségéből ki kell zárni azt a külföldit, aki Magyarországon kizárólag azért terjeszt elő menedékjog iránti kérelmet, hogy a származási országa szerinti büntetőjogi felelősségre vonást elkerülje vagy hátráltassa.

A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról (átdolgozás) című, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Kvalifikációs Irányelv) 17. cikk (3) bekezdése szerint a kiegészítő védelmi jogállás csak olyan személy esetében biztosítható, aki nem követett el olyan bűncselekményt, amely valamely tagállamban történő elkövetése esetén szabadságvesztéssel lenne büntetendő.

Mindezek alapján az oltalmazotti elismerésből kizárhatóak azok, akik a származási országukban olyan bűncselekményt követtek el, amelyre magyarországi elkövetés esetén a magyar Büntető Törvénykönyv legalább 3 évi szabadságvesztés kiszabását rendeli. A Kvalifikációs Irányelv 17. cikk (3) bekezdésének átültetése lehetővé teszi a jogalkalmazó számára a kiegészítő védelemre valóban jogosult menedékkérők elhatárolását azoktól a személyektől, akik a kiegészítő védelmi formát csak a származási országukban velük szemben érvényesítendő büntetőjogi felelősségre vonás megakadályozása, elkerülése érdekében igénylik. Ez utóbbi visszaélésszerű kérelmezői magatartás alkalmas arra, hogy feleslegesen terhelje a hazai menekültügyi rendszert és a közigazgatási igazságszolgáltatói fórumot.

Az oltalmazottkénti elismerésből történő kizárás ugyanakkor nem feltétlenül jelenti azt, hogy a kérelmező teljes mértékben védelem nélkül marad, ha ugyanis származási országában faji, illetve vallási okok, nemzeti hovatartozása, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozása, avagy politikai meggyőződése miatt üldöztetés veszélyének vagy az Alaptörvény XIV. cikk (3) bekezdésében meghatározott magatartásnak lenne kitéve, és nincs olyan biztonságos harmadik ország, amely befogadja, a visszaküldés tilalmának megállapításával befogadotti jogállásban részesül.

50. §

A menekültügyi eljárás olyan speciális közigazgatási eljárás, amelynek során nem nélkülözhető a kérelmező személyes jelenléte. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (Met.) 35. § (2) bekezdése szerint az elismerését kérő a menekültügyi eljárásban személyesen jár el.

A nemzetközi védelem iránti kérelem előterjesztőjétől elvárható, hogy a nemzetközi védelem megszerzése érdekében személyesen vegyen részt az egyes eljárási cselekményeken - különös figyelemmel a Met. 35. § (4) bekezdés, 36. § (8) bekezdés és 43. § (1) bekezdés szerinti rendelkezéseire -, együttműködjön a kérelme tárgyában eljárást folytató hatósággal, továbbá jogorvoslati kérelme elbírálása alkalmával a közigazgatási perben is együttműködést tanúsítson. Ha a menedékkérő a számára kijelölt szálláshelyet 48 órát meghaladóan engedély nélkül elhagyva ismeretlen helyre távozik, magatartásával megsérti a Met. 5. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglalt kötelezettségeit, amelyeket meghatalmazottjának eljárása nem pótolhat. Az ismeretlen helyen tartózkodó, illetve az együttműködést elmulasztó kérelmezőnek Magyarország a gyakorlatban nem tud hatékony védelmet nyújtani. A személyes eljárás feltételének hiányában a

Met. 66. § (2) bekezdés c) és d) pontja a hatóság számára lehetővé teszi az eljárás megszüntetését. Hasonló megfontolás alapján a közigazgatási per megindítását követően ismeretlen helyre távozó felperes esetében indokolt az eljárás megszüntetésének lehetővé tétele.

A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról (átdolgozás) című, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (Eljárási Irányelv) 46. cikk (11) bekezdése szerint a tagállamok nemzeti jogszabályaikban meghatározhatják azokat a feltételeket is, amelyek alapján feltételezhető, hogy a kérelmező hallgatólágon visszavonta a jogorvoslat iránti kérelmét vagy attól elállt, valamint az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat.

A tagállamok előírhatják a kérelmező jelenlétét a személyes meghallgatáson akkor is, ha a nemzeti jog szerinti jogi vagy egyéb tanácsadó képviseli, továbbá előírhatják, hogy a kérelmező személyesen adjon választ a feltett kérdésekre.

A bíróság keresetlevelet visszautasító vagy permegszüntető végzése ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 48. § (4) bekezdése és 81. § (5) bekezdése biztosítja a fellebbezés lehetőségét, ezért a külföldi hatékony jogorvoslathoz fűződő joga nem sérül a módosítással.

51. §

Az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszer (ETIAS) létrehozásáról, valamint az 1077/2011/EU rendelet, az 515/2014/EU rendelet, az (EU) 2016/399 rendelet, az (EU) 2016/1624 rendelet és az (EU) 2017/2226 rendelet módosításáról szóló, 2018. szeptember 12-i (EU) 2018/1240 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdése szerint abban az esetben, ha egy harmadik országbeli állampolgár megszerezte egy tagállam állampolgárságát vagy alkalmazandóvá vált rá a 2. cikk (2) bekezdésének a)-c) pontja, az adott tagállam hatóságainak ellenőrizniük kell, hogy az adott személy rendelkezik-e érvényes utazási engedéllyel, és adott esetben haladéktalanul törölni kell a kérelemfájlt az ETIAS központi rendszeréből.

A menekültügyi hatóság által kiállított okmányok tekintetében ezért adatot kell szolgáltatni az ETIAS nemzeti egység részére, a fenti feladat végrehajtásának biztosítása céljából.

52. §

A Met. szövegébe beépülő jogharmonizációs záradék.

53. §, 57. §

Kodifikációs szövegpontosítás.

54-55. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról, szóló, 2006. december 20-i 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (2) bekezdése, valamint a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007 június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 23. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló ujjnyomatot fel kell vinni a SIS-be a schengeni figyelmeztető jelzéshez, amennyiben az rendelkezésre áll.

A fenti rendeletet felváltó, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdése továbbá kötelezővé teszi majd a figyelmeztető jelzés elhelyezése előtt a tagállamok számára a daktiloszkópiai adatokkal való lekérdezést is abból a célból, hogy az érintett személyre

vonatkozóan helyeztek-e már el figyelmeztető jelzést a SIS-ben, amennyiben ilyen adat rendelkezésre áll.

A Magyarországra vonatkozó 2019. évi schengeni értékelés során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére irányuló ajánlás megállapításáról szóló tanácsi végrehajtási határozat szerint a SIS tekintetében biztosítani kell, hogy az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság csatolhassa figyelmeztető jelzéseikhez a megfelelő ujjnyomatokat és más biometrikus azonosítókat, amennyiben azok országos szinten rendelkezésre állnak.

A schengeni értékelés megállapításának való megfelelés, valamint a SIS AFIS funkció implementálása érdekében a javaslat szerint az idegenrendészeti hatóság adatokat igényelhet a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásából.

56. §

A módosítás eredményeképpen az állami fenntartású városi kórházak Áht.-ban rögzített kötelezettségvállalási joga a megyei irányító intézmények javára korlátozásra kerül oly módon, hogy bizonyos kötelezettségvállalásokhoz az irányító intézmény előzetes jóváhagyása lesz szükséges. Ez a jelenlegi veszélyhelyzeti szabályozáshoz képest rugalmasabb megoldás továbbra is biztosítja az irányítási jogokat, az alá-fölérendeltség megvalósulását a megyei (irányító) intézmények tekintetében.

58. §

A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény szövegébe beépülő megfelelési záradék.

59. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról, szóló, 2006. december 20-i 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (2) bekezdése, valamint a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007 június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 23. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló ujjnyomatot fel kell vinni a SIS-be a schengeni figyelmeztető jelzéshez, amennyiben az rendelkezésre áll.

A fenti rendeletet felváltó, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdése továbbá kötelezővé teszi majd a figyelmeztető jelzés elhelyezése előtt a tagállamok számára a daktiloszkópiai adatokkal való lekérdezést is abból a célból, hogy az érintett személyre vonatkozóan helyeztek-e már el figyelmeztető jelzést a SIS-ben, amennyiben ilyen adat rendelkezésre áll.

A Magyarországra vonatkozó 2019. évi schengeni értékelés során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére irányuló ajánlás megállapításáról szóló tanácsi végrehajtási határozat szerint a SIS tekintetében biztosítani kell, hogy az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság csatolhassa figyelmeztető jelzéseikhez a megfelelő ujjnyomatokat és más biometrikus azonosítókat, amennyiben azok országos szinten rendelkezésre állnak.

A schengeni értékelés megállapításának való megfelelés, valamint a SIS AFIS funkció implementálása érdekében a javaslat szerint az idegenrendészeti hatóság adatokat igényelhet a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásából.

60. §

Beépítésre kerülnek a jogszabályba az elektronikus ügyintézési ponton keresztül történő ügyintézéshez szükséges rendelkezések.

61. §, 64. §, 66. §

Az Európai Unióban alkalmazandó átlátható és kiszámítható munkafeltételekről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelv 3-7. cikke a munkáltató tájékoztatási kötelezettségét írja elő számos, a munkaviszonyt érintő alapvető feltételek és szempontok vonatkozásában. Mind a hivatásos állomány, mind a rendvédelmi igazgatási alkalmazotti állomány vonatkozásában indokolt az irányelvnek történő megfelelés érdekében az írásbeli tájékoztatási kötelezettség garanciális előírása. A tájékoztatás részletes tartalma, illetve pontos módja az irányelvvel összhangban, de végrehajtási rendelkezések keretében kerülnek meghatározásra, a hivatásos állomány tagja vonatkozásában a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 341. § (1) bekezdés 6. pont a) alpontja alapján kiadandó miniszteri rendeletben, illetve a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok vonatkozásában a Hszt. 342. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadandó miniszteri utasítás rendelkezései között, míg a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak esetében felhatalmazó rendelkezés megalkotása is szükséges. A rendelkezések hatálybalépése az irányelvben meghatározott átültetési időhöz igazodnak.

62. §

A 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelv előírja a bizonyítási teher megfordításának kötelezettségét a tagállamok részére, amellyel kapcsolatos rendelkezés a Hszt. bírósági jogvitát szabályozó rendelkezései közé beemelésre kerül.

63. §

A módosítás egy olyan rendelkezést iktat be a tisztjelöltekre vonatkozó szabályozásba, amely a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozó rendőri szervek tisztjelöltjei esetében más rendőri szervnél is lehetővé teszi a szakmai gyakorlat lefolytatását, amely esetben a szakmai gyakorlatot biztosító rendőri szervre vonatkozó szabályok szerint járhatna el a szakmai gyakorlat ideje alatt a tisztjelölt.

Ezt a módosítás az indokolja, hogy rendőr tisztjelölt a képzési struktúrára tekintettel - a Hszt. hatályos szabályozásával összhangban - most már nem csak az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnél, hanem az idegenrendészeti szervnél is alkalmazásra kerül. A szükséges közterületi szakmai gyakorlat megszerzése érdekében - amely minden rendőr tisztjelölt esetében indokolt, hogy a képzés részét képezze - szükségessé vált a Hszt. fentiek szerinti kiegészítése. Ez a módosítás megfelelően biztosítja, hogy valamennyi rendőr tisztjelölt megszerezze a szükséges tudást és képességeket.

65. §

A 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelv előírja a bizonyítási teher megfordításának kötelezettségét a tagállamok részére, amellyel kapcsolatos rendelkezés a Hszt. bírósági jogvitát szabályozó rendelkezései közé beemelésre kerül.

67. §

A 2019/1152 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezés.

68. §

A Hszt. jogharmonizációs záradékának módosítását tartalmazza.

69. §

Az a) és b) pont szerinti szövegcsérés módosítás: a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény tekintetében szükséges az alapilletmény összetételének meghatározását tartalmazó rendelkezés pontosítása.

A c) pont szerinti szövegcsérés módosítás indoka a jogharmonizációs záradék megfogalmazásának pontosításának szükségessége.

70. §

A § a szerepkör tanúsításhoz tartozó fogalom-meghatározásokat tartalmazza.

71. §

Diplomáciai ügyek tekintetében – ideértve az olyan sportdiplomáciai ügyeket is, mint például a sportról szóló 2004. évi I. törvény 30/B. § (2) bekezdésében meghatározott, miniszteri támogató nyilatkozat kiadására irányuló eljárás, amelynek során a kiemelt nemzetközi sport- és sportdiplomáciai események rendezéséért felelős miniszter, valamint a sportpolitikáért felelős miniszter kinyilvánítja hazánk érintett nemzetközi sportszövetség alapításával kapcsolatos sportszakmai és sportdiplomáciai álláspontját – az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezései számos esetben nem értelmezhetőek, illetve az érintett entitások köre is speciális. Ezt felismerve jelen módosítás lehetőséget ad arra, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény ne nyerjen kötelezően alkalmazást olyan diplomáciai ügyekben, ahol – a széles körű ügyintézési szolgáltatásokkal szemben – az érintettek különleges érdekei kerülnek kinyilvánításra.

72-74. §

A módosításnak célja olyan új központi elektronikus ügyintézési szolgáltatások bevezetése is, amely révén a közigazgatásban növekedhet az érintésmentesen, személyes kontaktus mellőzésével elvégezhető feladatok köre.

A szolgáltatások révén lehetőség nyílik arra, hogy a szóban elhangzott nyilatkozatokat írásbelivé transzformálja az eljáró szerv, ezzel pedig kiváltható az írásbeliség. Azaz egy írásbeliséget előíró nyilatkozat is megtehető szóban, az később írásban kerül eltárolásra.

Az új szolgáltatások révén az elektronikus ügyintézést biztosító szervek megbízható megoldásokkal fognak rendelkezni a mesterséges intelligenciával támogatott kapcsolattartásra és a piaci életben már alkalmazott megoldások útján egyszerűsödik az ügyintézés. A létrejövő szolgáltatások révén az ügyfél és a szerv által hangkapcsolat útján tett nyilatkozatai hitelesíthetőek, a nyilatkozatok felhasználhatóak és írásbelinek is tekinthetőek lesznek. Mindez lehetővé teszi majd, hogy az ügyfél pl. szóban nyújtson be írásbeli kérelmet vagy egy chatrobot útján terjesszen elő írásbeli nyilatkozatot anélkül, hogy az ügyintéző leterhelése növekedjen.

A nyilatkozatok hitelességének szabályait a Kormány rendelete fogja tartalmazni. A hitelesség garanciáját a következő elemek jelentik:

az ügyfél azonosítása (a Kormány által biztosított azonosítási szolgáltatásokkal)

a nyilatkozattevő a nyilatkozatot ellenőrizheti előzetesen, ő dönt a véglegesítésről,

a nyilatkozat transzformálása a szolgáltató zárt rendszerében történik,

a hangfájl a nyilatkozattevő a szolgáltatás lezárásakor letöltheti,

a végleges szöveget a szolgáltató elektronikusan hitelesíti.

Az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek az eljárási folyamataikba szabadon, a szokásos ügymenetnek megfelelően építhetik be az új KEÜSZ-öket. Mindez azt jelenti, hogy nem kötelesek azok használatára, szabadon választják meg, hogy be kívánják-e építeni ügyeik intézésébe, mely ügyekhez teszik elérhetővé, mely szinten kívánják azt alkalmazni (konkrét, döntéselőkészítéshez, döntésre is alkalmas módon vagy csak tájékoztató felületen). Törvény vagy a Kormány eredeti jogalkotói jogkörében meghozott rendelete a mesterséges intelligencián alapuló szolgáltatások igénybevételét korlátozhatja.

A hiteles elektronikus dokumentumkészítés célja, hogy az elektronikus dokumentum alkalmas legyen a kellő joghatás kiváltására.

A tervezetben szereplő szerepkör-tanúsítvány segítségével az elektronikus aláírás funkcionalitásának alkalmazásakor a dokumentum aláírásával, hitelesítésével egyidejűleg csatolásra kerül az aláíró szerepkörére, tisztségére (beosztására) (a továbbiakban: szerepkör) vonatkozó „hiteles adat”, egy ún. szerepkör-tanúsítvány.

A szerepkör igazolása a szerepkör-nyilvántartó felelősségi körében kiállított – rövid lejáratú – tanúsítványon alapul, amely az aláírás elhelyezésének időpontjában igazolja az aláíró személy szerepkörének valamely jogszabályon vagy szabályzaton alapuló nyilvántartásban fennálló tényét.

A szerepkör-tanúsítvány első körben a közfeladat ellátásának, annak igazolása érdekében kerül bevezetésre, azt a Kormány által kijelölt szolgáltató biztosítja.

A modell alapján:

1. A Kormány határozza meg, mely szerepkörök igazolhatóak szerepkör-tanúsítvánnyal.
2. A Kormány a közfeladatok esetében önálló szervet jelöl ki a szerepkör-tanúsítvány kiállítására.
3. A szerepkör-tanúsítvány központi megoldás, az ún. szerepkör-tanúsító platform szolgáltatás (SZTSZ) útján válik elérhetővé: ennek segítségével a polgár kiválaszthatja, hogy mely szerepkörét kéri épp tanúsítani, amely tanúsítvány bekerül az elektronikus aláírásával hitelesített dokumentumba.

75-76. §

A polgári perrendtartásról szóló törvény módosítása lehetővé teszi, hogy a leiratozott nyilatkozatok teljes bizonyítóerejű magánokiratnak minősüljenek. A rendelkezés alapján a szolgáltatást igénybevevő piaci szereplők esetén is hiteles irat lesz, mindez biztosíthatja a szóbeli nyilatkozatok hiteles írásbelivé transzformálását a piaci szférában is. A rendelkezés lehetőséget biztosít arra, hogy törvény ettől a főszabálytól eltérjen.

A törvényjavaslat biztosítja azt is, hogy a szerepkör-tanúsítvány, valamint az AVDH igazolása teljes bizonyító erővel tanúsítja az aláíró szerepköröt.

A teljes bizonyító erő megállapításának célja, hogy az eljárásokban a bizonyítási teher megforduljon: a Kormány által biztosított megoldások kellő jogi és technikai garanciákat tartalmaznak a hitelességre, így nem azt kell bizonyítani, hogy azok használata megfelelően történt, hanem jogvita esetén az ellenérdekű félnek kell igazolnia, hogy a szolgáltatások nem megfelelően működtek.

77. §

Jogtechnikai módosítás. Az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvénynek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 8/B–8/D. §-sal való kiegészítését előíró szabálya a jelen törvényjavaslatban ismételten megállapításra kerül.

78. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) 106. §-ában koherenciazavar jön létre, ha az Európai Határregisztrációs Rendszerrel, valamint az Európai Utasinformációs és Engedélyezési Rendszerrel összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: EES-ETIAS tv.) 26. § (1) bekezdése hatályba lép, ezért az EES-ETIAS tv. e rendelkezése nem lép hatályba, hanem ismételten megállapításra kerül.

79-80. §

A COVID-19 okozta járványhelyzetben kiemelkedő fertőzésveszélyt jelentenek az ország határain kívülről, ellenőrizetlen körülmények között érkezők. A tranzitóna alkalmasnak bizonyult arra, hogy meggátolja a fertőzés terjedését, azáltal, hogy onnan Magyarország területére nem lehetett belépni. Az EU Bíróság 2020. május 14-én C 924/19. PPU. és C 925/19. PPU. számú ügyekben hozott ítélete alapján a tranzitóna kiürítése vált szükségessé. A járvány elterjedésének további akadályozása érdekében egy új eljárásrend került bevezetésre. A járvány elleni sikeres védekezés elősegítése érdekében a bevezetett szabályozást továbbra is indokolt fenntartani 2022. december 31-ig.

81. §

A módosítás célja, hogy jelen törvénytervezetben az államháztartásról szóló törvény módosításával megvalósuló, a városi kórházak kötelezettségvállalását korlátozó szabály a magánjogi státuszú, vagyis az államháztartás rendszerén kívül eső, de irányító megyei feladatokat ellátó klinikák tekintetében is megállapításra kerüljön.

82-86. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény egyes rendelkezéseinek módosítására vonatkozó rendelkezések az állami földtani és bányafelügyeleti feladatok Hatósághoz telepítésével, az Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat megszűnésével, valamint a kormányhivatalok feladatkörének változásával összefüggésben, illetve a szükséges átmeneti rendelkezések megállapítása, a Hatósághoz kerülő foglalkoztatottak tekintetében a jogutódlás szabályozása érdekében.

87. §

Hatályba léptető rendelkezések. A fő szabály szerint kihirdetést követő 15. naptól eltérést a megfelelő felkészülési idő biztosítása teszi szükségessé.

88. §

Sarkalatosági záradék, amely meghatározza azokat a módosításokat, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

89-96. §

Jogharmonizációs záradékok.