



Ikt. sz.: GAB-42/34-6/2022.

GAB-20/2022. sz. ülés  
(GAB-20/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**  
2022. december 5-én, hétfőn, 10 óra 03 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A Magyar Nemzeti Bank 2021. évi évről szóló B/42. számú üzleti jelentése és beszámolója</i></b>	
<b><i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>A Magyar Nemzeti Bank 2021. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Dr. Matolcsy György expozéja</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Dr. Matolcsy György válasza</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	29
<b><i>Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/1598. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>29</b>
<i>Balassa Péter szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<b><i>A köznevelési, felsőoktatási és egészségügyi intézmények támogatásának lehetővé tétele érdekében a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/1915. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>30</b>
<b><i>Az önkormányzatokat érintő rezsiemelés ellensúlyozásáról szóló H/2053. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>30</b>
<i>Varju László szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Hozzászólás</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	32
<b><i>A nemzeti lakásfelújítási programról szóló H/2052. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>32</b>
<i>Varju László szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Hozzászólás</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	33
<b><i>Az infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/2049. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>33</b>
<i>Varju László szóbeli kiegészítése</i>	33
<i>Hozzászólások</i>	34

<i>Határozathozatal</i>	34
<b>A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/2035. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>34</b>
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	35
<b>A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/2129. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>36</b>
<i>Dudás Róbert szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	36
<b>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló T/1963. számú törvényjavaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>37</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	37
<b>Az önkormányzati tulajdonú lakásügynökségek érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/1955. számú törvényjavaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>37</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	37
<b>Az egymilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási vagyonadóról szóló T/1956. számú törvényjavaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>38</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	38
<i>Határozathozatal</i>	38
<b>A PB-gázpalackok hatósági árszabályozásáról szóló T/2155. számú törvényjavaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>38</b>
<b>Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2014. számú törvényjavaslat</b>	
<b>(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezetethez készített indokolás benyújtásáról)</b>	<b>38</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>39</b>

## Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Nemzeti Bank 2021. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója (B/42. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) A Magyar Nemzeti Bank 2021. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/1598. szám)  
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A köznevelési, felsőoktatási és egészségügyi intézmények támogatásának lehetővé tétele érdekében a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1915. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az önkormányzatokat érintő rezsiemelés ellensúlyozásáról szóló határozati javaslat (H/2053. szám)  
(Gy. Németh Erzsébet, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Oláh Lajos, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A nemzeti lakásfelújítási programról szóló határozati javaslat (H/2052. szám)  
(Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Oláh Lajos, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/2049. szám)  
(Varju László, Dr. Dávid Ferenc, Kordás László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat (H/2035. szám)  
(Ungár Péter, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/2129. szám)  
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvényjavaslat (T/1963. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Az önkormányzati tulajdonú lakásügynökségek érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1955. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Az egymilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási vagyonadóról szóló törvényjavaslat (T/1956. szám)  
(Tordai Bence, Berki Sándor, Dr. Mellár Tamás, Jámbor András Imre, Szabó Rebeka, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A PB-gázpalackok hatósági árszabályozásáról szóló törvényjavaslat (T/2155. szám)  
(Berki Sándor (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2014. szám)  
(Gazdasági Bizottság)  
(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indokolás benyújtásáról)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
14. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke  
Erős Gábor (Fidesz)  
F. Kovács Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Tordai Bence (Párbeszéd)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Witzmann Mihálynak (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz) megérkezéséig Erős Gábornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs  
Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank)  
Balassa Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Varju László (DK) országgyűlési képviselő  
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő  
Vajda Zoltán (MSZP) országgyűlési képviselő  
Dudás Róbert (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm képviselőtársaimat és a tisztelt érdeklődőket a Gazdasági Bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérem, hogy ezzel a tartalommal szavazzunk a mai ülés napirendjéről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így az ülést megkezdheti.

### **A Magyar Nemzeti Bank 2021. évi évről szóló B/42. számú üzleti jelentése és beszámolója**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

### **A Magyar Nemzeti Bank 2021. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Első napirendi pontként „A Magyar Nemzeti Bank 2021. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója” című beszámoló megvitatására kerül sor, illetve döntünk majd a napirendi pont tárgyalásának végén a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról. Köszöntöm dr. Matolcsy György elnök urat, aki rendszeres vendége a bizottságunknak. Nagyon izgalmas és mozgalmas évet hagyott maga mögött a magyar gazdaság és a jegybank is. Nagyon kíváncsian várjuk, hogy elnök úr hogy értékeli a 2021. évi működést. Ön é a szó, elnök úr.

A meghallgatás pedig a szokásos menetrendben fog zajlani. Elnök úr expozéját követően képviselőtársaim kapnak lehetőséget egy körben arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, véleményt mondjanak, utána pedig elnök urat arra kérem, hogy majd válaszolja meg a felmerült kérdéseket. Arra kérem képviselőtársaimat is, hogy a napirendi pontnak megfelelően a 2021. évi jegybanki működésre vonatkozó kérdéseket tegyenek fel. Ön é a szó, elnök úr.

### **Dr. Matolcsy György expozéja**

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony, Alelnök Urak! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást. Rendkívüli évről, valójában két fél évről, amely felér két évvel is, kell számot adnom. Tehát rögtön jelezném, hogy a 2021-es év valójában két teljesen különböző fél évből áll. Az első fél év még mély válság, összetett válság, egészségügyi, gazdasági, érzelmi, társadalmi, közösségi válság, viszont a második fél év végére a magyar gazdaság kijött a válságból, nem saját magától, hanem a kormány és a jegybank, az üzleti szektor, a családok, az önkormányzatok, a bankrendszer segítségével, és a második fél év már egy V-alakú kilábalást mutat. Azt gondolom, hogy a legfontosabb megállapítás a 2021-es évből a gazdaságtörténet felől tehető meg. 2020 második negyedétől egy kicsit több mint egy év után már sikerült kijönni a válságból.

Ez egy nagyon gyors és nagyon hatékony válságkezelés volt, szemben, mondjuk, a 2008 utáni, 2009-2010-es válságkezeléssel, amikor oly mértékben sújtotta a magyar gazdaságot egy kettős válság, 2008-ig, a 2002-2008 közötti időszakban a belső

elrontott gazdaságpolitika miatti válság, majd a globális pénzügyi válság, hogy csak hat és fél év alatt jött ki belőle az ország. Hat és fél év egész időszaka kellett ahhoz, hogy a magyar gazdaság helyreállítsa a válság előtti teljesítményét. Most ez valamivel több mint egy év alatt sikerült, és azt gondolom, világos, hogy miért. Egy hitelalapú sikeres válságkezelést hajtottunk végre. Ez azt jelenti, hogy a kormány és a jegybank - a kormány részben a jegybank forrásainak felhasználásával, a bankrendszer teljes egészében a jegybank forrásainak felhasználásával - egy olyan hitelbővülést ért el, amely bővülésre alapozott válságkezelést is hajtott végre, ami sikeres volt.

A számok meggyőzőek. Az Európai Unió 27 országából, a háztartások, családok hitelállományának bővülését nézve, a legmagasabb hitelállomány-bővülés történt. A hitel mindig egy kétélű dolog, de egy válságban életet menthet, és ez így is volt. Harmadik legnagyobb a vállalkozói, üzleti szektor hitelállomány-bővülése, amely egyharmadban beruházási célokat szolgált, kétharmadban a túlélést szolgált alapvetően a forgóeszköz-hitelezés bővülésével. A Magyar Nemzeti Bank a kormánnyal egyeztetve, együttműködve 11 ezer milliárd forintot bocsátott a magyar gazdaság rendelkezésére 2020-21-ben. Ez egy példátlan magas összeg a magyar gazdaságtörténet felől nézve. Az Európai Unióban belül csak nálunk sokkal gazdagabb és nagyobb és persze az egész eurózónára kiható Európai Központi Bank hajtott végre ennél nagyobb gazdaságélénkítést vagy gazdaságvédelmet. A Magyar Nemzeti Bank ezt azért tehette meg, mert 2013 után rendbe tette a mérlegét és a válság idejére olyan egészséges mérleggel rendelkezett, amely megengedte, hogy a korábbi GDP-arányos 25 százalékról 43 százalékra emelje fel a jegybanki mérleget. Nos, ez az a 11 ezer milliárd forintnyi forrás, amelyről beszélünk.

A két fél év tehát pontosan mutatja azt, hogy a második fél év azért következhetett be, mert 2020-ban és 2021 első félévében a kormány és a jegybank hatékony, célzott, gyors és sikeres válságkezelést hajtott végre. Hogy ez mennyire így van, az azt mutatja, hogy még 2022 őszén is van négy olyan ország az Európai Unióban, akiknél még nem haladta meg a 2019. év végi gazdasági teljesítményt a bruttó hazai termék, tehát a GDP teljesítménye. Nem automatikus és nem általános tehát az a siker, hogy nagyon gyorsan visszaállította a válság előtti gazdasági teljesítmény szintjét egy gazdaság az Európai Unióban.

Igen, de 2021 közepén beütött egy egészen új jelenség, ez az infláció. A 2021 második felében mért infláció 5,3 százalék, ami már magasabb a jegybanki toleranciasávnál is, tehát a 3 plusz-mínusz 1 százaléknál följebb van. Ez 80 százalékban az energiahordozók árrobbanásának köszönhető. Benne van már az ellátási láncok, a termelési láncok szakadása, benne van a szállítási költségek 9-10-szeresére növekedése, de alapvetően az energiaár-robbanás van benne abban, hogy 2021 második felében visszatért az infláció.

Volt egy, nem is annyira rejtett, inkább nagyon is heves vita a globális jegybankok körében, de a kormányok és jegybankok között is, hogy egyáltalán lesz-e infláció a 2020-as évtizedben a válságból való kilábalás után. Nagyon sokan mondták azt, hogy nem lesz, mert a korábbi évtizedben sem volt, egy alacsony inflációs évtized volt a 2010-es évek által jellemzett évtized. Azután voltak, akik azt mondták, hogy lesz, de átmeneti lesz, csak kiugrik mindig egy-egy hónapban az infláció, és nagyon kevés jegybank volt, a világban 3-4 olyan jegybank volt, az Európai Unióban pedig egyetlenegy, Magyarország, a magyar jegybank, akik azt mondták, hogy nem, tartósan magas inflációs környezetre kell számítani a 2020-as években.

Természetesen sokfajta kutatás, számítás, elemzés van e mögött a megállapítás mögött, mi azért mondtuk ezt, mert minden jegybanki belső kutatás, minden gazdaságtörténeti előrejelzés azt mutatta, hogy a 2020-as évek hajlamai, tendenciái, trendjei megismétlik az 1970-es évtized trendjeit, hajlamait. Van egy 50 éves ciklus a



világ gazdaságban, ahogy van egy 80 éves is. A 80 éves ciklus szerint - ez még kevésbé jó hír - az 1940-es éveknek a szerkezete is visszajöhet a 2020-as években, háború, hidegháború, de a 70-es évtized szerkezete meg egyértelműen azt jelzi, hogy egy magas infláció, alacsony növekedés, stagflációnak hívjuk, hosszú távon jellemezheti ezt az évtizedet. Mi nem is rejtettük véka alá, mert 2019-től azt jeleztük a partnereinknek, az Európai Központi Banknak, a bankárok világának, a kormánynak és a magyar üzleti szektornak, hogy bizony erős kockázata van annak, hogy az 1970-es évtized nem ugyanúgy, de szerkezetében hasonlóan megismétlődik a 2020-as években, ami azt jelenti, hogy előbb-utóbb visszajön az infláció. És az előbb-utóbb visszatérő infláció magas lesz és tartós. Nos, ez következett be.

Az Európai Unióban a mi álláspontunk még 2021 első felében finoman szólva nem volt általános, hiszen, aki azt mondta volna velünk együtt, hogy tartósan visszajön az infláció magas szinten, annak lépnie kellett volna. De nem léptek, mert az alapkamat-emelés, illetőleg a jegybankok különböző programjainak a kivezetése egy nagyon érzékeny dolog, ezt nagyon kevesen vállalták. Féléves-egy éves késéssel már többen. Mi itt a régióban, először a magyar jegybank, majd a cseh és utána 2021 szeptemberétől a lengyel jegybank tért rá erre a gondolkodásra és erre az útra. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos volt, hogy tehát a magyar jegybank 2013 után újból eltalálta a helyes lépések időzítését. Ugyanúgy, ahogy 2013-ban folytattuk, és ameddig lehetett, végigvittük az alapkamat-csökkentési ciklust, rögtön 2013 júniusában bevezettük a Növekedési Hitelprogramot, érveltünk, és végül meggyőztük a kormányt és a miniszterelnök urat, hogy 2014-ben hajtsuk végre, 2014 őszén, a forintosítást, nem pedig 2015-ben. Ha még valaki emlékezik erre, akkor azt látja a belső radarján, hogy 2015. január 15-én rögzítették a svájci frankot, ha nem forintosítottunk volna előtte néhány hónappal, akkor bizony 70 százalékkal megemelkedett volna 1,3 millió svájcifrank-hiteles, nagyjából 2,5 millió magyar állampolgár terhe, törlesztési és kamatterhe. Ennek minden következményével együtt.

Azt gondolom, hogy hasonló módon helyes volt az aranyvásárlás időzítése, 2018-ban tízszeresére növeltük Magyarország aranytartalékát, és 2021-ben a korábban tízszeresére növelt aranytartalékot megháromszoroztuk. Tehát 3,1 tonnáról 94,5 tonnára növeltük Magyarország aranytartalékát. Ez is a 2021. év célzott, eredményes jegybanki döntése.

Még egyszer: szeretném jelezni, hogy még korai a Nemzeti Bank tevékenységének hosszú távú értékelése, de azt már szeretném jelezni, hogy az a jegybank nyer ezekben az években, évtizedekben, amelyik eltalálja az időzítést. Vannak olyan partnereink, és ott még nem állt helyre a 2019-es gazdasági teljesítményszint, amelyek halogatják a döntéseket, és nem néznek szembe azzal, hogy ez az évtized egészen más, mint a korábbi. Ahogy 2008-2009 után, ahogy ezt Magyarország miniszterelnöke többször jelezte, nem jön vissza a régi világ, most sem jön vissza 2020 után a korábbi évtized alacsony inflációval, magas növekedéssel, gyors és olcsó hitelbővüléssel jellemezhető világa. Aki nem lép át gyorsan az új világba, hát, az sajnos minden negatív következményét el kell hogy viselje.

Az aranytartalék jelentős növekedése azt eredményezte, hogy a jegybank 345 milliárd forintnyi nyereségre tett szert az aranytartalék 30-szorosára növeléséből, és ez a nyereség ad majd nekünk lehetőséget arra, hogy igyekezzünk számvitelileg legális és helyes módon eltüntetni a 2022-es év veszteségeit. Óvna tehát attól mindenkit, magunkat is, hogy eleve veszteségesnek lássuk a jegybank '22-es évét. De ez még korai, mert a '21-esről van szó, amikor egy 57 milliárd forint veszteséget mutatott ki a magyar jegybank, amelyet sikeresen fedezett a 2013-2020 közötti eredményes működés tartalékából, 150 milliárd forintot meghaladó tartalékából. Tehát volt forrás a veszteség kiegyenlítésére. Így lesz ez később is.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr, Alelnök Urak, Hölgyek! A 2021-es évről azonban, és ha megengedik, ezzel egy kicsit kitekintenek a '22-es évről, sőt a '23-as évről is, meg talán az egész évtizedre, volt egy kedvezőtlen fejleménye. Ez pedig az, hogy 2021-ben a költségvetés egy jelentős, GDP-arányosan 6,8 százalékos hiányt halmozott fel, szemben a lengyel költségvetéssel, amely 1,9 százalékos hiánnyal zárta a 2021-es évet. A 2021-es év tehát nem csupán abból a szempontból fordulópont, hogy az első fele még válság, a másik fele gyors kilábalás, sőt kiugrás a válságból, nem csupán abból a szempontból fordulópont, hogy a Magyar Nemzeti Bank elindította a 2020-as évek megnyerésére alkalmas monetáris politikát. Hiszen ahogy ezt a képviselő hölgyek és urak tudják, nem csupán az alapkamat-emelési ciklusunk indult el 2021 júniusában, hanem kiveztük év végéig valamennyi korábbi programunkat. Kiveztük az NHP Hajrát, kiveztük a kötvényprogramot és egy sor más kevésbé látható, de a bankrendszer likviditását bővítő programot annak érdekében, hogy eredményesen harcoljunk az infláció ellen.

2021-ben azonban elszállt a költségvetés hiánya, ez gazdaságtörténeti tükörben nézve gazdaságpolitikai műhiba volt. Az infláció beindulásakor a jegybank a fékre lépett, a kormány pedig a gázra. Ebből 2022-ben már 14 és fél százalékos infláció lesz, éves átlagos infláció, a legutóbbi adat 21,1 százalék, és valószínűleg még feljebb megy az inflációs folyamat és jövő év első felében nagyon lassan indul lefelé az infláció Magyarországon, majd ennek az évről a második felében már gyorsabban csökken, 2023 első felében lassan csökken, 2023 második felében gyorsabban, így is azonban 2023 egészét tekintve 15 százalékos infláció várható az alapforgatókönyv szerint. Ez a béke forgatókönyve, ha nem ez a forgatókönyv lesz, akkor 18 százalék körül alakul az infláció, ami már az Európai Unió legmagasabb inflációja lesz a jövő évben. Ennek okait ismerjük. Az első ok az, hogy 2021-ben a magyar állam inflációs politikát meghatározó két intézménye, a kormány és a jegybank különböző utakra tért át. Megbomlott a kormány és a jegybank korábbi gazdaságpolitikai összhangja. Ez sokba kerül. Ez 2022-ben 14 és fél százalékos alapoz meg, természetesen továbbra is az energiaár-robbanás a legnagyobb tétele az inflációs forrásoknak, de második helyen már a költségvetés áll.

Meg kell mondani önöknek egyenesen, hiszen ha nem nézünk a 2020-as évek elején egyenesen a tükörbe, akkor bizonyosan nem nyerjük meg a 2020-as évtizedet. Ebben egészen biztosak lehetünk. Ha továbbra is úgy teszünk, mintha nem lennének nagyon kedvezőtlen makrogazdasági folyamatok Magyarországon, akkor nem hozunk olyan döntéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy folytassuk a 2010-es év sikeres felzárkózási politikáját. Nos, ezeknek a döntéseknek a meghozatalához világosan látni kell a helyzetünket. Ma Magyarország a világ negyedik-ötödik pénzügyileg legsérülékenyebb országa. Ide, ebbe a csoportba visszakerülni kár volt. Ebben nagyon sok hibás döntés van. Ebben benne van az a döntés, hogy 2010-ben a kormány nem hozta meg a Nemzetgazdasági Minisztérium által előterjesztett döntést, tehát nem indított el egy 2000 megawattnyi megújuló energiát előállító programot. Ennek hatására a 2020-as években a robbanó energiaárak Magyarországra egy az egyben begyűrűztek. Aki korábban, olyan 2021-ben azt mondta, hogy nem gyűrűznek be az energiaárak, az tévedett, ahogy a hetvenes évtizedben a kommunista kormányok tévedtek, és aki azt mondja, hogy lokális kivétel lehetünk, az is téved. Nem vagyunk lokális kivételek, hacsak nem olyan értelemben, hogy néhány makrogazdasági adatunk, főként a pénzügyi rendszert nézve, ma a legsérülékenyebb országok közé sorol bennünket. Ilyen a folyó fizetési mérleg magas deficitje, amely 8 százalék körüli hiányt mutat majd, és ilyen a költségvetés magas deficitje. Még egyszer: súlyos gazdaságpolitikai műhiba volt a múlt évi 6,8 százalékos költségvetési hiány. A Magyar Nemzeti Bank azt kérte a kormánytól, egyetértve a kormány jövedelmi intézkedéseivel

- ezt nagyon aláhúznám, mert egyetértettünk, egyik-másik intézkedést mi javasoltuk, azért javasoltuk, hogy a fogyasztás stabilizálásával stabilizáljuk a költségvetés bevételeit, illetve a foglalkoztatást, tehát egyetértettünk lényegében minden jövedelmi intézkedéssel az szja visszatérítésétől a 13. havi nyugdíjon keresztül az összes többi jövedelmi intézkedésig -, azonban azt javasoltuk a kormánynak, amit sajnos nem fogadtak meg, hogy ugyanakkor az állami beruházások GDP-arányos 7,1 százalékát szűkítsük, vegyük le, felezzük meg. Ha ezt megtette volna időben Magyarország, 2021-ben, akkor sem a '21-es költségvetési hiány nem alakul 6 százalék felett, sem az idei, 2022-es.

Van még egy olyan terület, amit ki kell emelnem az infláció forrásai közül, ez pedig az élelmiszeripar. Ma Magyarország az Európai Unió hátulról második - csak Bulgária van mögöttünk - legalacsonyabb termelékenységével működik az élelmiszeripar területén. Azt is tudjuk, és ez természetes, hogy minél alacsonyabb egy ágazatban a termelékenység, annál magasabb annak az ágazatnak az inflációja, hiszen ha nincs elég kínálat, akkor a kereslet felhajtja az árakat. Ez egy 1776 óta, Adam Smith óta általános piaci törvény. A magyar élelmiszeripar elfogadhatatlanul alacsony termelékenységgel működik, monopóliumokkal működik, magas importhányaddal, magas energiahányaddal működik, és ez az Európai Unióban, még egyszer, második legalacsonyabb termelékenység okozza azt, hogy ma, 2022 őszén a, mondjuk, 21,1 százalékos havi inflációban már 40 százalék az élelmiszeripari infláció, az energiával együtt pedig 50 százalék. Viszont az infláció még további emelkedésében már 50 százalék a részesedése az élelmiszeripari inflációnak. Ha az energiát is ideveszem, akkor háromnegyed részét adja ez a két terület a nagyon magas, elfogadhatatlan magas inflációnak, és ez nemcsak erre az évre érvényes, hanem sajnos a jövő évi 15-18 százalékos inflációs várható sávra is.

Az élelmiszeriparon, valójában a mezőgazdaságon belül van még egy nagyon pontosan kivehető sebe a magyar gazdaságnak, egy sérülékenysége, ez az öntözés, mondanám, hogy teljes hiánya. Azt mindannyian láttuk, hogy 1,3 millió hektárról jelentettek aszálykárt. Úgy gondolom, hogy a gazdák nem véletlenül jelentenek aszálykárt, az valódi kár. Ugyanakkor a teljes megművelt területeknek - ez háromszorosa az aszálykár által sújtott területnek - csak 4 százalékán készültünk fel az öntözésre, és ennek is csak kicsivel több mint a felét öntözzük. A 2010-2022 közötti időszakban évente átlagosan a GDP 0,6 százalékát veszítettük el azért, mert nem öntözzük. Magyarországról több víz megy ki, mint bejön, miközben vízben gazdag ország lennénk elvileg. A gazdaságtörténet példátlanul fogja találni azt a hibát, hogy egy még mindig részben agrárország, annak ellenére, hogy csak 4 százaléka a teljes bruttó hazai terméknek a mezőgazdasági teljesítménye, nagyobb, ha az élelmiszeripart, illetve a turizmust is beveszem, hogy ez a még mindig valójában agrárország nem él az öntözés egyébként kitűnő lehetőségével. Évi 200-400 milliárd forintot veszítettünk az elmúlt 12 évben azért, mert nem öntözzük.

Nos, sok tételt tudnék még felsorolni, hogy miért várhatjuk sajnálatosan 2023-ban azt, hogy az infláció 15-18 százalék között alakul. Van azonban még egy, amit meg kell említenem: a Magyar Nemzeti Bank többször figyelmeztetett arra, hogy helytelen a kormány elmúlt féléves válságkezelési stratégiája. Helytelen, mert halat próbál adni háló helyett, tehát árstoppokkal, kamatstopppal, kamatplafonnal működik. Ez teljes mértékben ellentétes a közgazdaságtan törvényeivel, ugyanis, ha egy terméknel kamatstoppot alkalmazok, és lehetőség van a többi terméknel áthárítani a költségekre és az árakra a kieső profitot, akkor ezt megteszik. Ezt meg is teszik, a Magyar Nemzeti Bank számításai szerint nagyjából 2,5-3 százalékot várt a kormány az árstoppoktól, ezzel szemben 3-4 százalékos veszteséget okoz, azaz inflációs többletet okoz az ársapkák alkalmazása. Azonnal ki kell vezetni minden ársapkát a Magyar Nemzeti Bank

véleménye és álláspontja szerint. Ezt többször elmondtuk a kormánynak, jelen pillanatban, ha kényszerből is, de úgy tűnik, hogy egy fontos területen megszűnhetnek az ársapkák. Az mégiscsak abszurdum, hogy Magyarország az egyetlen ország, az egyetlen fosszilis energiatermékeket importáló ország, amely még ősszel is többet fogyasztott az új, felrobbant árszintek mellett, mint korábban, mondjuk, benzínből és gázolajból. Ez az ársapkáknak köszönhető. Helytelen volt az ársapkák alkalmazása, helytelen a kamatplafon és a kamatstop alkalmazása. Mindennek van jobb közgazdasági megoldása, és miután Magyarországnak ma elsőszámú ellensége az infláció, és a Magyar Nemzeti Bank nem tehet mást mandátuma szerint, az Országgyűlés által nekünk adott mandátum szerint, és nem is kíván mást tenni, minthogy minden eszközzel harcol az infláció ellen, ezért meg kell mondanunk őszintén, amikor egy kormányzati döntés nem csökkenti, hanem pont fordítva, öngólként, most ez aktuális, öngólként növeli az inflációt.

Végezetül engedjék meg, bár a 2021-es évről kell szólnia a beszámoló zömének, de tekintettel arra, hogy kollégáim egy egészen kiváló éves jelentést állítottak össze, amivel mélyen egyetértek, nem ismételném meg az összes, ebben szereplő részt, ha a képviselő hölgyek és urak egy-egy részre kérdést tesznek fel, megpróbálok válaszolni rá. Ahogy ma állnak a dolgok, három kérdést kell feltennünk magunknak: milyen ténylegesen a magyar gazdaság állapota, mi vezetett oda, hogy ilyen állapotba kerültünk, és van-e kiút? A harmadikra a legkönnyebb válaszolni, mert ismerik Kopátsy Sándor életművét, akinek van egy kiváló könyve, és azt mondja, hogy van kiút. Mindig van kiút. De időnként ez a kiút más, mint az az út, ami bevezetett a nehéz helyzetbe.

Hol tartunk? A világ öt pénzügyileg legsérülékenyebb országa között tartanak minket számon. Ez folyamatos árfolyamháborút jelent, folyamatosan felveti a folyó fizetési mérleg válságának a lehetőségét, folyamatosan nyomást jelent minden egyéb területre, például az államadósság-finanszírozásra. Az Európai Unió második legnagyobb ikerdeficitjével rendelkezünk, Románia előz meg bennünket, ami nem egy komoly öröm, mert a román finanszírozási rendszer, továbbá a politikai, geopolitikai helyzet egészen más, mint a magyar. Románia nem tekinthető a nemzetközi pénzügyi rendszer célpontjának, Magyarország igen. A nagyon magas ikerdeficit, tehát a 6 százalék körüli 2022-es várható költségvetési, államháztartási deficit és 8 százalék körüli folyófizetésimérleg-deficit, ez sajnos éppen az a szint, amelyet mi elítéltünk, amikor ellenzékben voltunk 2002-2008 között. Ez fenntarthatatlan. A magyar gazdaság inflációs szintje is fenntarthatatlan a jövő évben, még egyszer: 15-18 százalék lesz. Ha magas az infláció, akkor magas a makrogazdasági sérülékenység és fordítva is.

Miért alakult ki ez a helyzet? Próbáltam jelezni: 2010-től néhány fontos területen nem hoztuk meg a jó döntéseket. Majd a 2020-21-es sikeres válságkezelés után, a közben újabb válságszakasz, az energiaválság szakaszában rossz döntéseket hoztunk. Elengedtük a költségvetést, Magyarország elengedte Lengyelországgal szemben a 2021-es költségvetést. Még egyszer: a lengyel 1,9 százalékos deficittel, a magyar 6,8 százalékos deficittel zárult. A kormány nem fogadta el a Magyar Nemzeti Bank javaslatát, hogy vigyük vissza a költségvetés deficitjét 3-3,5 százalékra, a Magyar Nemzeti Bank szeretett volna vétózni, de nem tehetette meg, mert a magas infláció miatt az államadóssági ráta nagyon picit, de csökkent. Ugye, ismert, az államadósság-rátában a számlálóban van az adósság, a nevezőben pedig a nominális GDP, tehát minél magasabb az infláció, annál jobban duzzad föl a nevező. Ez egy első pillanatra megnyugtató arány, de valójában nem az, mert még egyszer: az adósság az adósság marad, a hitel mindig hitel marad.

Azt gondolom, világos, hogy mit kell tennünk. Van kiút. Először is vissza kell térni az egyensúlyi növekedési pályára, helyre kell hozni az egyensúlyt, helyre kell hozni

a költségvetést, szükség van egy célzott folyófizetésimérleg-programra, a Magyar Nemzeti Bank javaslatot tett a kormánynak egy 9 pontos programra, várjuk a pozitív döntést.

Azt gondolom, hogy felül kell vizsgálni az államadósság-finanszírozást, forintból kell finanszírozni az államadósság törlesztési és kamatterhét, és a kormány által tervezett igen jelentős jövő évi külföldi hitelfelvételt energiahatékonysági programok finanszírozására kell költeni. 25 milliárd vagy 50 milliárd forintos energiahatékonysági programok olyanok, mint ha nem lennének. Több ezer milliárd forintos! Vannak számok, ezek a számok, minél közelebb nézzük, annál nagyobbak. A teljes energiaátállítás 20 000 milliárd forintba kerülne, igen, de már egy 1000-2000 milliárd forintos energiahatékonysági program, amit lehetne finanszírozni külföldi adósságból, mert megtérül a folyó fizetési mérlegben is meg a költségvetésben is. Nos, erre kellene és kizárólag erre meg talán a digitális átállásra kellene fordítani a külföldi adósságfelvételt. És még egy tényező, ezzel persze csak abba hagyom, de nem zárom le a kiút különböző stációit: mindig belül van a megoldás. Ha Kopátsy Sándorra hallgatunk, akkor ezt tudjuk, egyébként is illő tudni, egy kis országban is belül van a megoldás. Ahogy a hibákat belül követtük el, úgy a megoldás is belül van.

Képzelnék el, hogy 20 000 milliárd forintban mérhető a családok pénzügyi megtakarítása Magyarországon. Ebből olyan 8000-8500 milliárd forint van nem látható párnákban és nem tudom, dobozokban otthon, és, mondjuk, 12 000 milliárd forint van látra szóló betétben a bankoknál. Ezt a 20 ezer milliárd forintot persze most eszi, rágja, harapja az infláció, de fel lehetne használni, ha lennének kormányzati programok, amelyek bekapcsolják ezt a 20 ezer milliárdot például az energiahatékonyság keretében indított programokra, energiatakarékosságra, például élelmiszeripari termelékenységi programokra, akkor megmozdítanánk ezt a pénzt. Most nagyjából ugyanennyi pénz van az üzleti szektor szereplőinél, likviditási tartalékolás van. A magyar üzleti szektor 20 ezer milliárd forintot tartalékol - helyesen egyfelől - a nehezebb időkre. Ezek a nehezebb idők itt vannak, és ezt a 20 ezer milliárd forintot is meg lehetne mozdítani ugyanilyen kormányzati programokkal. Az 1930-as évek nem tekinthetők nemzetstratégiaileg sikeres időszaknak megítélésem szerint, de 1931-től sikeres válságkezelés folyt, '32-36 között pedig 80 ezer kis- és közepes birtok jött létre, amellyel a mezőgazdaság és az élelmiszeripar termelékenysége is megfordult, bár a kisbirtok termelékenysége magasabb volt, mint a nagybirtoké már akkor is. Nos, egy ilyesfajta élelmiszeripari, mezőgazdasági programra és persze öntözésre lenne szükség.

Végezetül azzal szeretném zárni, hogy van kiút. Szembe kell nézni azzal, hogy a magyar gazdaság válságközeli helyzetben van, szembe kell nézni azzal, hogy a pénzügyi, makrogazdasági mutatók az Európai Unióban az 1., 2. legrosszabb helyen vannak, jövőre már a legrosszabbak lesznek, mert a 15-18 százalékos közötti várható infláció a legmagasabb lesz az Európai Unióban. Szembe kell nézni azzal, hogy Magyarország, ha folytatja ezt a gazdaságpolitikát, tehát nem hajt végre egy kétharmados gazdaságpolitikai fordulatot, elveszíti az évtizedet, stagnálás, stagfláció következik. Ez most még megelőzhető, egy év múlva már nem.

Miután még nem vagyunk közel a karácsonyhoz, tehát nem terhelem a karácsonyi örömeinket, egy békülékeny, ám azt gondolom, egyenes értékelést szeretnék adni a 2021-es évre koncentrálva, de ez nem önálló év, hiszen előtte is volt, 2020-tól ez egy új évtized, a 2022-es év is itt van velünk és a '23-as évről is látjuk, hogy hogyan alakul. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a figyelmet.

## Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen elnök úr expozéjét. Most a képviselői hozzászólások következnek. Elsőként Tordai Bence képviselő úrnak adom meg a szót.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon köszönjük Matolcsy György elnök úrnak ezt a beszámolót, amely, azt hiszem, gazdaság- és politikatörténeti jelentőségű, ilyen átfogó, pusztító, megsemmisítő kritikáját a Fidesz-kormány gazdaságpolitikájának én talán még nem hallottam, öntől egészen biztosan nem. Azt is meg kell köszönnöm, hogy úgy látszik, megtért a józan gondolkodás és a zöldpolitika talajára. Sok szeretettel üdvözljük itt.

Nehéz lenne végigmenni mindazokon, amit elmondott, remélem, az újságírók majd feldolgozzák ezt a beszámolót, de tegyünk úgy, mintha ez eleve a 2021-es évről szóló MNB-beszámoló lenne. Itt kiemelnék néhány dolgot és visszakérdeznék egy-két pontra.

Rögtön az elején cáfolta, hogy az az infláció, amitől most szenved a magyar gazdaság, a kormány narratívájának megfelelően akár háborús infláció, akár szankciós infláció lenne, tehát egyértelműen kimondta, hogy 2021 közepétől már a megszaladó infláció 80 százalékát az energiaár-robbanás határozta meg, ami pedig, tudjuk, Oroszország energiapolitikájára vezethető vissza elsősorban. Miközben az MNB már akkor a fékre lépett, a kormány a gázt nyomta teljes erővel. Volt nyilvánvalóan egy konfliktus, ezt láttuk is, megbomlott a kormány és a jegybank korábbi gazdaságpolitikai összhangja, ahogy ön mondta, ez sokba került, és ennek köszönhető, hogy Magyarország a világ negyedik-ötödik legsérülékenyebb országa, és hogy gazdasági válság küszöbén állunk a második legnagyobb ikerdeficittel és egy árfolyamháborúban. Azt szeretném kérdezni, hogy az inflációban az ön megítélése szerint az árfolyamhatásnak mekkora szerepe volt. Erről talán kevesebbet hallottunk, és nem egyértelmű, hogy a kormány ön által felsorolt hibáiból vagy részben a Nemzeti Bank politikájából következett.

Amiről sokat hallottunk, az az aranytartalék, és amiről sokkal kevesebbet, az egy kevésbé sikertörténet, a devizatartalék. Az elmúlt hónapokban elég komoly, nem is morális pánik, hanem ennél komolyabb aggodalmak merültek fel a gazdasági elemzőkben a devizatartalék szintjét illetően, hogy vajon ez fedezi-e a híres háromhónapos importköltséget, vagyis hogy fenyeget-e minket az államcsőd. Azt mondta, nem is tudom... (*A jegyzeteire pillant.*) Szóval, hogy nagyon komoly válságban van Magyarország, válságközeli helyzetben van, ezzel kell szembenézni, és hogy a deficitek jelentik talán az infláció mellett a legsúlyosabb problémát. De a kérdésem, hogy a fizetéseképtelenség veszélye az ön vagy a jegybank véleménye szerint fennáll-e.

(*Ismét a jegyzeteire néz.*) Nem tudom, a bőség zavarában tobzódunk. Annak nagyon örülök, hogy elismerte, hogy helytelen a kormány válságkezelési stratégiája, és hogy az ársapkák, a kamatplafon, a kamatstop és az ehhez hasonló intézkedések nemhogy javították volna a helyzetet, hanem súlyosbítottak a bajon, és hogy ez összességében egy 3-4 százalékos inflációs többletet jelent, ami nagyon súlyosan megterheli a magyar gazdaságot és a magyar családokat. Annak is örülök, hogy elmondta, milyen irányba kellett volna menni az elmúlt évtizedben. Itt különösen a megújuló energiákba való befektetés, illetve egy sokkal inkább fenntartható, a klímaváltozáshoz, a klímakatasztrófához való adaptációra képes mezőgazdasági rendszer kiépítése lett volna az, ami különösen fontos lett volna és segített volna megelőzni egy ilyen nagyon sérülékeny helyzetet és egy magas inflációs helyzetet, egy magas kitettséget az orosz energiaháborúnak, illetve a klímakatasztrófának. Szóval, azt mondja, hogy van kiút. Az a kérdés, hogy van-e még ön szerint elég idő erre a

zöldátmenetre, amiben egyrészt a megújuló energiák, másrészt a fenntartható mezőgazdálkodás jelenthetik a kulcskérdést.

Nem tudom, tényleg igazából én már csak egy kávéét kérek, úgyhogy nem rabolom tovább a tisztelt bizottság és a jegybanki csapat idejét. Ha még ezt a néhány kérdésfelvetést megválaszolja, elnök úr, azt nagy köszönettel veszem.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót. Öné a szó.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Hasonlóan kezdem, mint Tordai képviselőtársam. Talán megengedi elnök úr ezt a lazaságot, miután régóta ismerjük egymást: köpni-nyelni nem tudok amiatt, amit itt most hallottam. Évtizedes távlatokban nem hallottam ilyen korrekt, patikapontossággal elmondott beszámolót, amit egyébként, azt gondolom, valamennyi ellenzéki párt nevében megköszönök, ugyanakkor, amiket az elnök úr elmondott, az: térdre, imához! Úgy is mondhatnám önnek, hogy most következett be az igazság pillanata. Itt hosszú távú gazdaságpolitika volt, itt azt hallottuk, évekig hallgattuk, hogy a magyar gazdaság milyen versenyképes, milyen kiváló, és egyébként elnök úr, akinek hosszú távú elképzelései is vannak, még olyan következtetéseket is leírt, szoktam olvasni a publikációit, hogy micsoda kifutás és micsoda lehetőség van Magyarországon előtt. És most kiderült, hogy összedőlt a ravatal. Kiderült, hogy itt egy olyan körbe került be a magyar gazdaság, ahol elnök úr igazából, ha nem is azt mondta, hogy nincs kiút, mert mindig van kiút, de egyébként, ha itt nem kötjük fel a gatyát, és nem kezdünk el racionálisan közgazdászokként gondolkodni, akkor itt bizony óriási problémák lesznek. Az egyik dolog, amit az inflációról mondott, én ott egy picit hiányoltam elnök úr beszámolójából azt a - hogy mondjam? - részt, hogy azért azt nem mondta el, hogy miért van az, hogy a három balti kis országtól leszámítva, akik szinte harcban állnak Oroszországgal, Magyarországon van a legmagasabb infláció az Európai Unióban. Miért van az, hogy az eurózónában feleannyi az infláció, mint Magyarországon, 10,6 százalék? Miért van az, hogy a nem euróalapú országok, mint Csehország és Lengyelország, az elmúlt 12 évben töredékét veszítették a fizetőeszközük értékének, a magyar forint több mint 50 százalékkal van leértékelve? Tehát, amikor inflációról beszélünk, én értem nyilvánvalóan az energiabefolyást, természetesen elfogadom, és nem szeretnék demagóg lenni, hogy a háborúnak nincs befolyása, de azt meg szeretném kérdezni, hogy a többi európai uniós országot ez nem ennyire érinti? Az eurózána országait feleannyira érinti. Erre azért választ kéne adni, és arra is választ kéne adni, amit elnök úr nagyon korrektül mondott, hogy még a jövő év közepéig, ott várjuk körülbelül az inflexiós pontot, vagy, ha szerencsénk van, az első negyedévben, de akkor azt is mondjuk el, hogy az európai uniós országok közül 11-ben már csökkent az infláció mértéke, az Eurostatból ki lehet bogarászni, aki ráér. Mi abba a 13-14-be tartozunk, ahol még nő, és van 2-3, ami stagnál. Erre is választ kéne adni, hogy miért van az, hogy mi ebben a kérdésben is a késleltetés fázisában vagyunk, tehát a magyar gazdaságot még nem találta el a csúcsinfláció.

A másik kérdésem, nagy tisztelettel, de értetlenül: abszolút tisztában vagyunk azzal, hogy a Magyar Nemzeti Bank tényleg egy független intézmény, és úgy is kell megtartani, és ez teljesen normális és rendben való dolog, de miután Magyarországon a gazdaságpolitikát a mindenkori gazdasági vagy pénzügyminiszter - ráadásul elnök úrnak van ilyen múltja is, ha emlékeim nem csalnak, gazdasági vénája is van, hisz gazdasági miniszter is volt -, hogy lehet az, hogy egy kormányon belül 180 százalékkal szembefordul a végrehajtó hatalom a legelső és legfontosabb pénzügyi intézménnyel, a Magyar Nemzeti Bankkal? Én azt gondolom, hogy eltérések lehetnek, hangsúlybeli eltérések lehetnek, de olyan például, amiben elnök úrral egyébként teljes mértékben

egyetértek, amikor kimondta, hogy az árstop fölösleges, hogy a kamatstop nem jó intézkedés. Hát, ezt, bocsánat, az első pillanattól kezdve mondta a teljes magyar ellenzék, magamra merem venni, az első pillanattól kezdtük azt, hogy ez egy zsákutca, ebből nem lehet kijönni. Azt nem mondom el, hogy milyen jelzőket kaptam a jobboldali sajtóból, nem bírja el sem a mikrofon, sem a papír. Holott tökéletesen egyetértek önnel, és ez az üzenet, amit ön mondott, egyébként ebben egyetértek Tordai képviselő úrral, ez egy történelmi pillanat, és a jegyzőkönyvet, ami erről készül, ezt nagyon át fogjuk nézni, és közzé fogjuk tenni, hogy ezt egy országnak meg kellett volna hallania, amit most ön elmondott. Egy országnak tudnia kéne, hogy zsákutcában van, hogy szinte kilátástalan a helyzet.

És akkor van még egy kérdés, hogy úgy éreztem elnök úrtól, mintha a kormány nem hallotta volna meg elnök úr szavait, és hogy nem úgy cselekedtek, mint ahogy az MNB szeretne volna. Itt azért két megjegyzésem lenne, az egyikben lesz némi malícia, ha megengedi. Az ön ifjú kollégája, aki most valami Gazdaságfejlesztési Minisztériumot vezet, aki önnel 15-20 évet együtt dolgozott, az azt mondta, amikor bevezették az árstopokat: „meg fogjuk gátolni, hogy tovagyrúzó hatása legyen”. És az egykori főnöke most azt mondja nekünk, hogy ennek 2-3 százalékos inflációnövelő hatása van. Hát hogy van ez?

A másik, ami szintén egy picit személyes, ha megengedi: én emlékszem, mikor a miniszterelnök úr önre azt mondta rendkívül baráti hangulatban, hogy ön a jobb keze. Hát akkor most hogy van ez? Ennyire elmennek a javaslatok? Ennyire nem találkozik a Magyar Nemzeti Bank pénz- és gazdaságpolitikával kapcsolatos álláspontja a végrehajtó hatalom Pénzügyminisztériuma vagy a Gazdaságfejlesztési Minisztérium vezetőjének az álláspontjával? Ilyen disszonancia megengedhető egy válsághelyzetben? Mi a garancia arra, hogy elnök úr, amit most elmondott, kiútként vázolt, azt a magyar kormány meg fogja hallgatni? Vagy megyünk tovább ezen az úton, amin vagyunk most, ami egyébként a szakadékba vezet?

És utoljára, én sem szeretnék visszaélni a bizottság idejével és bizalmával, én egy régi kérdést vetnék fel, amiről elnök úr nem beszélt, én érintettem azzal, hogy az eurózónában feleannyi az infláció, mint Magyarországon. Ezek után sem gondolkodik azon a magyar kormány és a Nemzeti Bank elnöke természetesen, hogy induljon meg egy olyan szakmai, társadalmi párbeszéd, amelyik nyilvánvalóan nem kapkodva, körültekintve, értelmes módon megvitatja, hogy talán meggondolandó lenne, miután ön mondta most is, ezért is nagyon fontos, amit mondott, hogy pénzügyi szempontból a világ 4-5. legsérülékenyebb gazdasága vagyunk, nem kéne bemenekülni egy ernyő alá? Én olvastam a publikációit másfél évvel ezelőtt, az elég szigorú volt, azt hiszem, a Magyar Nemzetben jelent meg, a címe ez volt, hogy „Az euró csapda”. Én meg azt kérdezem, hogy nem kellene valamit tenni, vagy nem gondolja azt, hogy ezt végig kéne gondolni? Még egyszer mondom: nem elkapkodva, nem összecsapva, körültekintően, végigbeszélve azt, hogy Magyarország először próbáljon meg egy dátumot meghatározni az előszobába, az ERM II-es rendszerbe, és belátható időn belül az euróhoz csatlakozni. Jelzem, ha ön azt mondja, hogy az euró csapda, ha ezt fenntartja, Horvátország januártól ebbe a csapdába lép bele, és másik 19 ország ebben a csapdában vergődik. Én meg öntől azt hallottam, hogy mi vergődünk csapdában. Hát nem lenne jó kibújni ebből? Köszönöm szépen, és várom a választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik felszólalásra. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Ez nagyon kemény volt. Tehát az ember 12 éve parlamenti képviselő, és bejön egy



bizottsági ülésre, sokszor néha mintha már egy napi rutinná válna, és aztán szembejön egy történelmi jelentőségű gyorsvonat. Tehát csak az őszi beszédhez tudnám hasonlítani gazdaságpolitikai jelentőségét tekintve azt, ami itt elhangzott. (*Dr. Matolcsy György: Csak nem!*) Nagyon-nagyon kemény, tehát nehéz szavakat találni. Én készültem teljesen triviális és logikus kérdésekkel, amelyek, mondjuk, a fogyasztóvédelmi oktatás bevezetését illetik a középiskolákban. Nagyon-nagyon fontos kérdés, de amit ön itt előadott, annak az íve teljes mértékben felülírta azt, ami az én kis, kézzel írott jegyzetlapomon szerepel. Azt látom, hogyha bizony ezzel a retorikával jelentkezett volna egy ellenzéki párt képviselőjelölti posztjára, és mondjuk, komoly gazdasági, szakmai múltja adott hozzá, akkor adott esetben még itt bármelyik ellenzéki párt azt mondta volna, hogy ennek a 80 százaléka megállja a helyét, de legalábbis vitaképes.

Én azt látom, hogy amit elmondott, azzal nagyon-nagyon nehéz vitatkoznom, ezért egy-két olyan elemét emelném csak ki, ahol komoly pontosító kérdéseim vannak, vagy pedig, ha nem is szakadéknyi, de mégis némi különbség áll fenn a mondanivalóm tekintetében. Az egyik, ami engem különösen irritál, az a forint árfolyama. Abszolút elfogadom azt, amit a forintgyengülés jelenlegi összetevőiről mondott, azt nem tudom elfogadni, amit a forinttal csináltak 2010 óta tendenciózusan. Van egy hipotézisem, és kérem, hogy próbálja tényadatokkal megcáfolni, ha ön szerint nincs így. Én úgy gondolom, hogy az Orbán-kormányok folytatólagos politikája a forint lassú, de tudatos gyengítése volt jellemzően a multinacionális cégek érdekében, jellemzően azért, hogy az exportra dolgozó multik, akik a magyar GDP-adatot jellemzően a hátukon húzzák, a foglalkoztatást nem, azok egy olyan klímát kapjanak, ami által folyamatosan csábítható ide a beruházás, és autó-összeszerelő nagyhatalom van, most éppen akkumulátor-nagyhatalommá válunk, de egyfajta tendencia az a kormány gazdaságpolitikájában, hogy tudatosan alacsonyan tartja a béreket, és egy kedvező klímát állít elő a multicégek számára, mert a forint tudatos és tartós gyengítésének más nyertese nincsen, elnök úr.

Ez a másik hipotézisem: egy ezermilliárdos jellegű különadó, amit a magyar polgárok fizetnek egy okostelefon megvásárlásakor, egy toll megrendelésekor és még olyan esetekben is, amikor hazai előállítású zöldséget-gyümölcsöt forgalmaznak, mert ahhoz is kellhet külföldi gép vagy éppen növényvédő szer.

Összességében azt látjuk, hogy amikor számonkértük a forint árfolyamának tudatos gyengítését, jellemzően a jegybank annyit mondott, hogy a jogalkotó rakja össze a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt, márpedig abban árfolyamcél nem szerepel, tehát te mint ellenzéki képviselő milyen alapon kéred számon rajtam azt, hogy mi történik az árfolyammal. Ezzel párhuzamosan az utóbbi hónapokban, bár megkésve, de látszottak a jegybank kétségbeesett lépései azt illetően, hogy stabilizálják a helyzetet és próbálják megfogni az árfolyamot. De a harmadik hipotézisem, hogy ezek rettenetesen elkésett lépések voltak, és talán a számok azt bizonyítják, hogy a kedvezőtlen külső klímával együtt már nem voltak alkalmasak arra, hogy megfoghják az árfolyamot.

2010-ben ez a kormány 266 forint környéki euróárfolyammal vette át a kormányzást, az első, háború lehetőségéről szóló hírek előtt már 367 forintot kellett adni egy eurórét, tehát több mint 100 forinttal többet, mint a 2010-es időszakban, azóta pedig sajnos beálltunk egy 400 forint fölötti sávra. Összességében tehát azt látom, hogy egymásra mutogat a kormány és a jegybank, senki nem vállalja a felelősséget az árfolyam romlásáért. Tudom, hogy nem lehet törvényekbe beleírni, hogy mennyi legyen a forint árfolyama és ilyen blódséget nem is mondanék, de van egy kérdés, amely kapcsán érdekel a véleménye. Ha alaptörvényi szinten van közpénzügyi fejezetünk, ez szerintem jó dolog, hogy van, legyen közpénzügyi alkotmánya Magyarországnak, ha bele tudjuk írni, hogy a nemzeti vagyont védeni kell, akkor miért nem tudjuk beleírni

azt, hogy védjük a mindenkori nemzeti fizetőeszköz árfolyamát, és ha nem is konkrét árfolyam beleírásával, de bizonyos puffereken belül tegyen meg minden felelős mindent azért, hogy a magyar emberek által használt fizetőeszköz ne veszítse el folyamatosan az értékét. Pontosan az Alaptörvény által védett nemzeti vagyont is leértékeli az, ami most történik. Tehát én nagyon szívesen látnék az Alaptörvényben legalább egy törekvés szintű védelmet a forint tekintetében úgy, ahogy a lakhatás kapcsán is megjegyezzük, hogy van egy törekvése a mindenkori kormánynak, hogy bizonyos környezetet kialakít.

Azt látom mindemellett, hogy az inflációs adatok tekintetében még rosszabb a helyzet, mint ahogy elnök úr elmondta. Nem tudom, elnök úr, hogy az ön által említett inflációs adatok tartalmazzák-e még mindig a CD lejátszására alkalmas hifitorony árváltozását. Tartalmazzák-e az ön adatai a kihajtogatható autós térkép árváltozását? Mert a hivatalos KSH-módszertanban ezeket az utóbbi években folyamatosan használták. Márpedig ha belerakok ilyen tételeket az inflációs mérésbe, amiknek az ára nyilvánvaló módon nem növekszik, akkor a végső adatom sokkal visszafogottabb, sokkal inkább fékezett habzású, mint a valóság. A valóság egy másik gyorsvonal, az szembejön az élelmiszerboltokban, és nagyon keményen szembejön. Úgy gondolom, hogy lehet persze a hivatalos KSH-adatokat idézni, kell is, nyilván azt fogja mondani elnök úr, hogy ez az európai közös módszertan, valószínűleg más statisztikai intézetek is ugyanígy mérnek, persze így lesz összevethető az adatsor, de gondolom, és ebben megegyezhetünk, hogy a valóságtól mindez távol áll, ha benne van még mindig a CD-s hifitorony árváltozása.

Ugyanezt gondolom a GDP-adatról. Nekem imponál, hogy elnök úr próbál kapaszkodni valamifajta pozitívnak tűnő adatokba. De elmondtam már ebben a bizottságban, egy nagyon rövid példával igyekszem ezt megvilágítani. Van Nyugat-Magyarországon egy autógyárunk. Hozzájárul komolyan a GDP-növekedéshez? Igen. Ez az autógyár kivisz profitot adóztatlanul Magyarországról? Igen. Ez a nagy autógyár vállalat akár csak 5-6 százaléknyi adóbefizetést úgy összességében az egész rendszerét figyelembe véve? Nem. Ebben az autógyárban dolgozik ötven indiai vendégmunkás? Igen. Kapnak az államtól vissza nem térítendő támogatást? Igen. Lehet, hogy ez a cég felfelé húzza a GDP-adatot, de ebből nem következik egyenesen, elnök úr, hogy minden magyar nemzetstratégiai érdeket ez a folyamat szolgál.

Azt szeretném mindebből kihozni, és tudom, hogy nem ezen az ülésen fogunk a GDP-adattól a valódi fejlettségi indexre átállni, hogy van-e egyáltalán nyitottság önökben arra vonatkozóan, hogy valós társadalmi folyamatokat vizsgáljanak és ne fetisizálják túl azt a GDP-adatot, amelyet persze használ az egész nemzetközi politikum, de mi szeretnénk ennek a mélyére látni azt illetően, hogy a magyar társadalom egészét érintve milyen folyamatok zajlanak és milyenek nem.

Nagyon sok kérdésem lenne még, de nem kívánok visszaélni a bizottsági nem létező időkerettel, de mégiscsak tartsuk a formalizált kereteket. Tisztelettel várom válaszait. Az igazságbeszédet pedig újfent szeretném megköszönni.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Vajda Zoltán képviselő úr, de bocsánat, még bizottsági tagként Szatmáry Kristóf és utána következik majd elnök úr, aki a bizottságunknak nem tagja, de hozzászólási lehetősége van. Tehát most Szatmáry Kristóf képviselő úr következik.

**SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz):** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Először is én is szeretném megköszönni a figyelemfelhívó és figyelmeztető szavait. Azt gondolom, hogy már jó néhány nemzeti banki elnöki beszámolót hallottunk, és mind a parlament gazdasággal foglalkozó képviselői, mind a

kormány egyébként odafigyel ezekre a figyelemfelhívó és a jövőt is meghatározó véleményekre.

Két részre szeretnék rákérdezni elnök úr beszámolójából. Az egyik az élelmiszerimport, nem mondom végig az élelmiszerinfláció problémáit, de itt említette elnök úr, hogy ennek egyik összetevője az élelmiszerimport túl magas aránya a magyar gazdaságban, említett monopóliumokat és egyebeket. A külföldi kereskedőláncok magyarországi térnyerésének problematikája esetleg milyen összefüggésben van elnök úr szerint ezzel a kialakult helyzettel? Én ebben látok némi problémát.

Illetve azzal kapcsolatban szerettem volna elnök úrtól kérdezni, hogy említette ön a válságközeli helyzetet, amely, azt gondolom, ebből a szempontból nemcsak Magyarországot, de az egész Európai Uniót vagy annak jelentős részét fenyegeti. Még talán korábbi közös működése során azt tanultuk meg, hogy a magyar gazdaság mindenkor helyzetét az Európai Unióhoz úgy kell tudnunk meghatározni, hogy az a kérdés, hogy az Európa centrumához tartozó országokhoz képest 2-3 százalékos gazdasági növekedési előnyt tudjuk-e tartani. Egy válságban ez fordítva értelmezhető, de mindenképpen a csökkenésben ezt a különbséget tudjuk-e tartani. Elnök úr, hogy látja, a jelenlegi folyamatok mellett, illetve azon folyamatok mellett, amelyeket elnök úr esetleg javasol a kormányzat számára akár a 2022-es vagy '23-as évben, ez a 2-3 százalékos relatív előny megmaradhat-e a magyar gazdaságban? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most pedig Vajda Zoltán elnök úr következik, aki tanácskozási joggal vesz részt a bizottsági ülésen. Öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban én csak vendég vagyok, a Költségvetési Bizottságnak vagyok az ellenzéki elnöke. Elnök úr, teleírtam a lapomat, miközben kávéztam. Szóval, amit ön itt elmondott, az szerintem egy igazságbeszéd volt. Őszintén nem tudom, hogy amit eddig mondott - én követtem az ön munkáit -, az miről szólt, de amit most elmondott, azzal alapvetően egyetérték.

Tisztelettel szeretném kérni elnök urat vagy esetleg a titkárságát, aki itt van, hogy tegyék meg, hogy e napirendi pont jegyzőkönyvét nagyon gyorsan készítsék el, ha kérhetem, mert szerintem a magyar embereknek szükségük van az igazságra. Amit ön mondott, az egy megsemmisítő kormányzati kritika. Szeretnék önnek egy ígéretet adni a magam nevében. Én mostantól, amíg ön ilyen mondatokat fog mondani, többet olyat nem fogok mondani, hogy a Magyar Nemzeti Bank esetleg nem lenne független a kormányzattól, vagy hogy ön a kormányzat függőségében van. Az én számból, ameddig ön ilyen retorikát mond, ilyet nem fog hallani. A Nemzeti Bank, amelyet ön vezet, és az ön személyében az én meglátásom szerint a kormányzattól nemcsak hogy független, hanem a legerősebb kritikusa.

Elnök úr, esetleg egy személyes kérésem lenne. Holnap reggel, ha jól tudom, egy napirend előtti felszólalást kell tartanom, ahol kormányzati kritikát szeretnék mondani általában a költségvetésről, illetve a kormányzat gazdaságpolitikájának kritikáját öt percben kell elmondanom. Ön segítsen ezt összeállítani, ha kérhetem, mert nagyjából, amit ön mondott, lejegyzeteltem, és kidobom azt, amit a hétvégén írtunk, és nagyjából az ön szavait fogom elmondani holnap reggel az Országgyűlésben, mert szerintem ez így tökéletes, bár apró aránytévesztések vannak talán, de lényegében, amit ön mondott, elnök úr, az szerintem az igazság volt. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy segíti a munkánkat.

Sok mindent jegyzeteltem, és tényleg nem akarom sem húzni az időt, sem ismételni, de egyet segítsen, hogy ne hogy rosszul idézzem, amikor fogom önt idézni: jól értettem, hogy azt mondta ön, talán kétszer is kihangsúlyozva, hogy Magyarország, szeretett hazánk a világ 4-5. legsérülékenyebb országa között van? Tegye meg, elnök

úr, hogy ezt elmondja harmadszorra is, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke az Országgyűlésben, a Gazdasági Bizottság nyílt ülésén azt mondta el ma, hogy Magyarország a világ 4-5. legsérülékenyebb országa között van. Ezt az egyet tegye meg, hogy még egyszer elmondja, mert félek, hogy a fülem rosszul működött, és ezt rosszul írtam föl! Úgyhogy, elnök úr, az igazságbeszédét én köszönöm szépen mindnyájunk nevében, a megsemmisítő kormányzati kritikájából pedig szerintem mindnyájan tudunk táplálkozni. Szerintem fontos, hogy a fideszes kollégák, akik itt velem szemben ülnek, nem csak a mi szánkából hallanak ilyeneket, hanem az önök által kinevezett jegybankelnök szájából is hallják, hogy amit önök tesznek, akár a válságkezeléssel kapcsolatosan, akár a kamatstop, ársapkák, a hazugságok, a háborús inflációról, hadd ne mondjam tovább, ezeket az önök jegybankelnöke mondja, hogy nem igaz, rosszak, hibásak.

És nem húznám az időt, én azért három és fél kérdéssel készültem, ha elnök úr megengedi, hogy gyorsan elmondjam, és tisztelettel várom jegybankelnök úrnak a válaszait. Az első kérdésem: öntől szeretnék visszaidézni, szeptember 27-én, amikor alapkamatot emeltek és 13 százalék lett az alapkamat, akkor ön azt mondta nyilvánosan, hogy ezzel befejezte a jegybank, a kamatemelési ciklusnak vége van, ezt mondta ön akkor, ha jól tudom. Tehát a 13 százalék alapkamatnál jegybankelnökként arról beszélt, hogy a kamatemelési ciklusnak vége van. Hát, ugye, formálisan az alapkamat 13 százalék, ezt én nem vitatom, ebben nincs köztünk vita, de mondjuk, az egynapos betétnek a kamata október 14-én - én nem felejttem el azt a reggelt, amikor az ön helyettese, Virág Barnabás, ha jól emlékszem, Washingtonból, ha az itt reggel volt, akkor az ott az éjszaka közepe volt, tehát rossz éjszakája lehetett a kollégájának, szóval valamiért, washingtoni idő szerint hajnalban kellett egy online, azt hiszem, technikailag nem működött, de mindenesetre egy ilyen online háttérbeszélgetésnél azért valami módon szembemenve önnel, mert ha az alapkamathoz nem nyúltak, de, mondjuk, az egynapos betét - 18 százalék lett. A kérdésem az lenne, két alkérdésem lenne, az egyik az, hogy: vajon a piaci szereplőknek segíti-e a tájékozódását, ha a jegybankelnök arról beszél, hogy az alapkamat 13 százalék, aztán egy kicsit több mint két héttel később egy hasonló funkciót betöltő mutatónál azért mégis csak 18 százalék lesz, vajon ez segíti-e? Illetve hadd adjak önnek, ha már ilyen igazságbeszéd-pillanata van itt, esetleg lehetőséget arra, hogy önkritikát gyakoroljon, hogy vajon segítette-e hazánk teljesítményét, a magyar embereknek segített-e ön azzal, hogy mondjuk, ott akkor ezt bemondta, esetleg a forint árfolyamát nézte, hogy utána mi történt a forintárfolyammal. Vajon helyes volt-e akkor bejelentenie önnek, hogy befejezték a kamatemelési ciklust? Első kérdésem volt.

A második kérdésem, ha már október 14-ét idézem föl, ahol az ön helyettese, mondom, helyi idő szerint éjszaka tart egy háttérbeszélgetést, szintén akkor jelentették be az energiahordozóknak a tételét, azt a jegybanki tartalékból fogják fizetni. Ha jól tudom, nagyjából olyan 36-37 milliárd eurós lehet jelenleg a devizatartalékunk, és mondjuk, a rövid lejáratú külső adósságunk olyan 33 milliárd körül van, így szerintem saccperkábé jól számolom, amit mondok, a kettő különbsége, mondjuk, 4-5 milliárd euróval lehet csak több. Mennyire veszélyezteti ez a döntés az országunk stabilitását? Ha meg tudja ezt esetleg mondani, hogy mondjuk, október 14-e óta mennyit költöttünk el a jegybanki devizatartalékból az energiahordozók költségére, eddig mennyi ment el, és meddig fenntartható ez anélkül, hogy veszélyeztetnénk az ország fizetési stabilitását?

A harmadik kérdésem, ha már mégiscsak költségvetési bizottsági elnök vagyok, és ilyen jól összejöttünk itt mindnyájan, tegye meg, hogy egy picit segít nekem a jövő évi költségvetéssel kapcsolatosan. Ön tudja, csak másoknak ezért mondanám, hogy hát idén nyáron fogadta el már megint a fideszes többség, szerintem hibásan, mert nem

szabad nyáron elfogadni jövő évi költségvetést, ha valaha nyilvánvaló, hogy ez így van, az most aztán nyilvánvaló. Egy 4,1 százalékos GDP-növekedés van a jövő évi költségvetésbe tervezve és mondjuk egy 5,2 százalékos jövő évi infláció. Hadd ne menjek bele abba, hogy ezek szerint abban egyetértünk, hogy mind a kettő - maradjunk korrektek - totálisan nincs köszönőviszonyban a várható jövő évi számokkal. Ugye, ezért is hiba volt elfogadni nyáron. Én őszintén várnám az ön felvezetőjében megszokott igazságbeszéddel egyenértékű meglátását arról, hogy ön szerint helyes volt-e elfogadni idén nyáron a költségvetést. Illetve, ha jól hallom, a miniszterelnök arról beszélt, hogy ők rendeleti úton akarják a jövő évi költségvetést újracsinálni. Önnek mi a véleménye arról, hogyha rendeleti úton fogad el egy kormány, tehát a parlament megkerülésével egy jövő évi költségvetést, különös tekintettel arra, hogy az Európai Uniónak az elvárása az átlátható kormányzás, az embereknek a bevonása, és a parlament szerepének az erősítése. Én őszinte érdeklődéssel várom ebben is a meglátását, remélem, hogy megteszi, hogy elmondja.

És az utolsó kérdésem, azért a nagy barátságunkat nem akarom túlfeszíteni, hát, az ön fizetését azért szeretném megkérdezni. Ugye, 2022. november 21-én tárgyaltuk a plenárison az MNB-törvény módosítását. Itt megint egy zárójeles barátságos mondatot hadd mondjak, még egyszer mondom, hogy a függetlensége önnek és a szervezetének számomra a mai nappal evidenciának tűnt, de a törvény is erről beszél. Ez a törvénymódosítás emelné fel az ön fizetését a jelenlegi 5 milliőről úgy nagyjából 6 millióra havonta. Amikor Virág Barnabás, az ön helyettese ott volt, akkor egy kérdésemre ő először hártott, amikor azt kérdeztem, hogy miért kell felemelni, és kinek volt az ötlete az ön fizetésének a felemelése, majd amikor másodszor is megkérdeztem, akkor ő annyit mondott, hogy nem önöktől jött ennek az ötlete, hanem kormányzati terv volt. Az lenne a kérdésem, hogy ez így van-e, tehát hogy a kormányzat értékeli olyan sokra az ön munkáját, vajon nem veszélyeztették-e a mostani mondatai ezt a problémát, ez zárójeles mondat volt. Valóban ki kérte ezt, és ön szerint megérdemli-e ön az 5 helyett a 6 millió forintot?

Az utolsó kérdésem pedig az, hogy, mondjuk, ha a pedagógusok fizetésemelésére nem telik, akkor mi lenne önnek a véleménye arról, ha egy olyan törvényt fogadna el a magyar Országgyűlés, hogy, mondjuk, az ön havi fizetésének az egytizedét kapnák a pedagógusok mindig. Önnek erről mi lenne a véleménye? Tisztelettel köszönöm, hogy mindezeket elmondhattam, és nagyon örülök, hogy személyesen meghallgathattam önt, elnök úr, csodálatos volt, amit elmondott. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Szólásra jelentkezett még Varju László képviselő úr. Miután, ugye, Dávid Ferenc alelnök úr személyében van a Demokratikus Koalíció által jelölt tagja a bizottságnak, ezért a bizottságnak szavaznia kell arról, hogy Varju László képviselő úr kap-e szót. Tisztelt képviselőtársaimat kérem, hogy most szavazzunk arról, hogy Varju László képviselő úr kapjon szót a Gazdasági Bizottság ülésén, amelyet én támogatok. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság döntésével megadta a szót. Varju László képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget is. Én magam a pillanatot nem szeretném túlértékelni, de azt gondolom, hogy mindenképpen fontos megállapításokat hallottunk a Magyar Nemzeti Bank elnökétől. Korábban mi azt állítottuk és azt mondtuk, hogy az a helyzet, ami gazdaságpolitikai értelemben Magyarországon előállt, azt a drámai helyzetet, amelynek az alátámasztását is most hallottuk a 2021. évi beszámoló kapcsán, azt három ember, Orbán Viktor, Varga Mihály és Matolcsy György állította elő. Ebben a körben születettek meg azok a döntések, amelyek ma elvezettek oda. Elnök úr úgy fogalmazott,

hogy a gazdaságpolitika összhangja megbomlott a Magyar Nemzeti Bank és a kormány között 2021-ben, és ennek súlyos következményei lettek. Óriási költségvetési hiány, amelynek hatására ma kétszer akkora inflációt szenved el az ország, mint bárhol, bármilyen viszonyok között. Ráadásul, ahogy ön mondta is, Magyarország pénzügyi értelemben a világ legsérülékenyebb öt országa közé tartozik. Ennek, ugye, attól van jelentősége, hogy eddig az ellenzék ezt már állította, és most pedig ön, aki felelős ennek az előállított helyzetnek, ön ezt most elismerte. Azt is elmondta, hogy egy pénzügyi műhiba, döntésként született meg, én azt tisztelettel kérem, hogy ezt fejtsse ki részletesebben, hogy mit jelent ez ön szerint.

Azt gondolom, és úgy tekintek erre az egész helyzetre, hogy tulajdonképpen innentől kezdve az egyéni felelősség mást jelent, a Gazdasági Bizottságnak és a parlamentnek óriási felelőssége keletkezett ezáltal, hiszen azt, amit hallottunk, tekintjük egy segélykiáltásnak. Segélykiáltásnak a tekintetben, hogy az a politikai rendszer, az Orbán-rendszer, amely ma működik, amely biztosítja, hogy jogszerűen felelősséggel rendelkezik az ország irányításáért, ezt a felelősséget odáig vezette. Mindaz igaz, amit elmondott Matolcsy György, és gyakorlatilag a szakadék szélén táncol Magyarország. Innét kell visszavinni, vissza kell állítani a parlament ellenőrző felelősségét, vissza kell állítani azt a lehetőséget, halkan mondom, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke nemcsak a Gazdasági Bizottság, hanem a Költségvetési Bizottság előtt is számoljon be, és meg kell állítani azt a tempót, azt a rohanást, ami egyébként ebbe az irányba vezet.

Meggyőződésem volt korábban is, hogy Orbán Viktor állította elő ezt a helyzetet, de úgy látom, hogy nem Orbán Viktor lesz az, aki ebből a gazdaságpolitikából kivezeti az országot. Úgy gondolom, hogy az, amit most ön elmondott, hogy nem hoztak jó döntéseket, és a kormány és a Magyar Nemzeti Bank... *(Pillanatnyi szünetet tart.)* Illetve inkább úgy mondom, hogy önök mint Magyar Nemzeti Bank tettek javaslatokat a kormány részére, de ezt nem fogadták meg. Ön azt mondta, hogy a 9 pontos javaslatsor még áll. Talán, ha jól értettem, ezek közül néhányat el is kezdett sorolni. Azt gondolom, hogy természetesen a Gazdasági Bizottság és a parlament felelősségében azt az új gazdaságpolitikai programot meg kell hirdetni, amelyben az ellenzék oldaláról és mondhatnám úgy, hogy az árnyékkormány oldaláról konstruktív, a magyar nemzet érdekében meghozandó döntéseket kell meghozni, mert ez a helyzet eljuttatott bennünket oda, ahogy ön is mondta elnök úr, hogy jövőre Magyarország Európa leggyengébb pénzügyi helyzetben lévő országa lesz. Idáig jutottunk, ezen a helyzeten kell változtatni, és a kormánypárti képviselőknek ezt végig kell gondolni. Nem 133 ember bátorsága, hanem okossága és politikai tettekéssége lesz az, ami egyébként segíthet abban, hogy a teljes Országgyűlés végiggondolja és Magyarországot megmentse a végromlástól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Lezárult a képviselői hozzászólások köre. Elnök urat arra szeretném kérni, hogy az elhangzott kérdésekre adja meg a válaszokat. Még egyszer szeretném megerősíteni a képviselőtársaim részére is, hogy a jegybank 2021. évi beszámolója szerepel a napirenden. Öné a szó, elnök úr.

### **Dr. Matolcsy György válasza**

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak, illetve Bizottság! Igyekszem röviden és célratorően válaszolni. Ki szelet vet, vihart arat, ezzel számoltam. A helyzet az azonban, hogy kellett vállalni ezt a kockázatot, mert a Magyar Nemzeti Banknak mandátumai szerint kötelessége elsősorban a kormány figyelmét felhívni arra - a harmadik mandátum a gazdaságpolitika támogatása -, ha veszélyt és kockázatot lát.

Tordai Bence képviselő úrnak megerősítem tehát arra a kérdésére, hogy az energiaár-robbanás mikor kezdődött, hogy 2021 második felében kezdődött - hiszen törvényszerűen egy gyors kilábalás, más országokban ez gyors kilábalás volt -, néhány más tényezővel együtt, tehát deglobalizáció, Kínáról történő leválás, szállítási költségek, a magyar infláció 80 százalékát tehát már 2021 második felében az energiaár-robbanás okozta. Az infláció és az árfolyam között nagyon szoros és nagyon világos összefüggés áll fenn. Egy százalékos árfolyamváltozás 0,3 százalékos inflációs változást okoz, ha az árfolyam gyengül, az inflációs hatás értelemszerűen az infláció növekedésében ragadható meg. Tehát egy 10 százalékos forintleértékelődés 3 százalékos inflációs többletet okoz. Erre még vissza szeretnék térni talán akkor, amikor egy kérdésre válaszolva elmondom, hogy mi volt tétje tehát annak, hogy a Virág Barnabás alelnök úr Washingtonból a jegybank döntéseivel együtt leállította azt a nagyon-nagyon veszélyes támadást, amit a spekulánsok és a forintot shortolók intéztek Magyarország ellen október 14-én. Annak könnyen az lehetett volna a hatása, hogy nem 10 százalékkal, hanem többel értékelődik le a forint. Ez értelemszerűen nem 3 százalékkal, hanem akár 5-7-10 százalékkal is emelhetne volna a következő hónapokban, mondjuk, most év végéig az inflációt. Az volt a tét.

Tehát a forint elleni spekuláció, a shortolás egyértelműen az árfolyamon keresztüli inflációs spirál beindítását célozta meg annak érdekében, hogy Magyarország pénzügyi pozíció mindenki számára vonzóak legyenek további támadásokra. Ez egy egyértelmű összefüggés.

A devizabetétek szintje, a devizatartalékok szintje megfelelő a legfontosabb, mindenki által alapszabálynak tekintett Guidotti-Greespan-szabályhoz képest, amely szerint tehát az éven belüli, a rövid külső adósságok nagysága méri a devizatartalék szintjét. 36,9 milliárd euró a devizatartalék Magyarországon, tehát 5 milliárd euróval magasabb, biztonságosan magasabb. Ez egyben majd válasz lesz arra is, hogy a Magyar Nemzeti Bank vállalhatta és vállalja is az energiaszámla, hogy úgy mondjam, devizatartalékból történő fizetését, hiszen különböző egyéb forrásokból kiegyenlítjük, visszatöltjük a devizatartalékokat. Semmilyen veszély, semmilyen fizetéseképtelenség nem áll fenn. Nagyon sajnálom, hogy barátunk, Kaczyński korábbi elnök úr a magyar gazdaság összeomlásáról beszélt. Udvariatlan, tapintatlan és helytelen megállapítás. A magyar gazdaság egyáltalán nem omlik össze, bajban vagyunk sok szempontból, sok szempontból saját döntéseink hiánya miatt vagyunk bajban, de egész Európa bajban van. Vannak nálunk nem pénzügyileg, de más szempontból még nehezebb helyzetben lévő országok, de fizetéseképtelenség Magyarországon semmilyen módon, semmilyen kockázattal, ha csak nem nulla a kockázat, nem említhető.

A megújuló energiaforrásokra valóban 2010-től át lehetett volna szervezeten, tudatosan, lépésről lépésre állni. Nagyjából 2000 megawattnyi megújuló energiaforrás állt volna rendelkezésre az évtized közepére. Néhány helyen nagyon szépen előrehaladtak és egy területen, mondjuk, a napenergia kiaknázása területén elértünk egy nagyon kedvező induló értéket ahhoz, hogy továbbmenjünk, tehát a teljes energiatermelés 13 százalékát adja a megújuló 14-en belül, tehát nagyon magas arány. Sokkal többre van szükség. Nagy kár, hogy akkor ez a döntés nem született meg. Nagy kár, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumból 72 energetikust másnap átvezényeltek egy másik minisztériumhoz. Ez nekünk fáj, egyben a kritikát megfogadva egészen mostanáig a mi csapatunk nem foglalkozott energiaügyekkel.

Van kiút, mindenképpen. A kiút első eleme az egyensúly helyreállítása. Az egyensúly legalább három területen megbomlott: külkereskedelmi mérleg, folyó fizetési mérleg, költségvetés és persze a piaci egyensúly. Az infláció, ami a kereslet-kínálat közötti egyensúlytalanságot jelzi, és azt gondolom, hogy az energiaátmenet felgyorsítása a kiút egyik legfontosabb eleme. Ugyanis, amikor Kopátsyra hivatkozom

mint Kopátsy-tanítvány, azt is el kell mondanom, hogy tanítómesterünk mindig azt mondta, hogy van egy kulcs minden nehéz helyzethez és azt a kulcsot meg kell találni. A mai magyar gazdaságpolitikai nehéz helyzet kulcsa az, hogy olyan megoldásokat kell érvényesíteni, amelyek egyszerre jók a külkereskedelmi mérlegnek, a folyó fizetési mérlegnek, a költségvetésnek, az inflációnak és a növekedésnek. És van ilyen, például a megújuló energiaforrás, az ilyen. Minden, ami az energiafüggőséget csökkenti, és az energiafüggetlenség felé lép, minden ilyen lépés egyszerre jó, még ezen túl a foglalkoztatásnak is. Ezt mi 1 százalékos gazdaságpolitikai döntésnek hívjuk, tehát hogy a döntések 1 százaléka adja az eredmények 50 százalékát, a megújuló energia biztosan ilyen.

Dávid Ferenc alelnök úrral valóban régóta ismerjük egymást, úgyhogy nem lep meg, ha rögtön nem értek egyet azzal a kifejezésével, hogy „térde, imára!” Lehet, magam is osztom az imádkozás és a hála szép szokását, de semmiképpen nem a magyar gazdaság esetében. Itt jó döntéseket kell hozni a következő hónapokban, jó döntésekkel, például olyan döntésekkel, amelyek egyszerre jók az összes probléma megoldására. Ez az alelnök úr által képletesen térden látott ország nem következik be.

Az inflációt tehát elsősorban az energia-árrobbanás okozza, az élelmiszeripar alacsony termelékenysége, még egyszer, Bulgária után a második legalacsonyabb termelékenységgű élelmiszeriparral működünk. Az öntözés hiánya okozza, az általános termelékenységi szintünk alacsony szintje okozza, tehát a magyar gazdaság termelékenysége az Európai Unió 27 országából hátulról a negyedik. Világosan látni kell, hogy hátulról a negyedik termelékenységi szinttel nem lesz felzárkózás, nem hogy az öt legjobb ország között nem leszünk, de a 15 legjobb között sem. Tehát itt azt gondolom, hogy ha az infláció okait keressük, mindenképpen megtaláljuk azokat a kitörési pontokat - például a termelékenységjavulás -, amelyek egyszerre segítenek az infláció lefelé fordításában és a többi baj felszámolásában.

Az árfolyam esetében igen, az elmúlt 12 év elején és végén ugrott meg az árfolyam. A 360-370 forintos árfolyamszint a maihoz képest nem kirívó, a világ 104 országában mérnek inflációval összekötött árfolyamhatást. Döntő többségükben két számjegyű volt az adott nemzeti fizetőeszköz leértékelődése a dollárhoz képest. Tehát van azért, ezt ne felejtjük el, egy nemzetközi hatás: az amerikai nemzetstratégiából következő amerikai döntések a dollár erősödését váltották ki, ezzel vonják ki a pénzt a világból, közöttük Európából. Tehát a két számjegyű árfolyam-leértékelődés nem ritka, hanem az általános tényező ezekben az években. Az más kérdés, hogy miután Magyarország az infláció tekintetében nagyon kedvezőtlen helyzetben van, mi így nem engedhetjük meg azt a shortolást és azt a spekulációt, ami az inflációt felhajtja, és inflációs spirálba pörgeti az árfolyamoldalról. De még egyszer: a két számjegyű leértékelés az a mért 104 ország többségében jelentkezik.

Világbajnokság van, futball-világbajnokság, láttunk legalább öt országnál, öt csapatnál egy olyan jelenséget, hogy kimegyünk a pályára, eddig nekünk mindig minden sikerült, erősebbek vagyunk, mint az ellenfél, megnyerjük. Igen, a magyar kormány 2013-tól a jegybank támogatásával valamennyi eddigi válságkezelést megnyerte. Azt gondolom, hogy úgy futottunk ki a pályára 2021 közepén most már az új válság kezelésére, mert ez egy új válság, ez a 2020-as évtized második válsága - volt az egészségügy, Covid-19, ami persze egy összetett válság volt, volt gazdasági válság is -, de ez most a második. Nem árulok el titkot, hogy lesz még több, több válság. Ezért kell világosan látnunk, hogy ezt a válságot is más eszközökkel kell megoldani, mert minden válságot máshogy kell majd megoldani, és a 70-es évtizedből nagyon fontos tanulságok vannak, például csak csínján a külső eladósodással.

A kormány válságkezelése az elmúlt hat hónapban nem találta meg a kulcsokat. Hibás volt. Változtatni kell. Kifutottunk úgy a pályára, hogy eddig mindent



megnyertünk, azt gondoltuk, hogy automatikusan megnyerjük ezt az energia-árrobbanásos, inflációs válságot is. Nem! Nem! A régi eszközökkel nem lehet megnyerni, a szocializmusba pedig nem érdemes visszamenni, tehát az árstopok meg mindenfajta hasonló, jónak tűnő ötletek, azok, a szocializmusban kiderült, hogy nem működnek, összeomlott a rendszer. Tehát a szocializmushoz visszamenni ilyen technikákkal, azt gondolom, hogy nem érdemes. Egyáltalán nem kilátástalan a magyar válságkezelés, sőt Magyarország olyan tartalékokkal rendelkezik, próbáltam jelezni ezt a kétszer 20 000 milliárd forintos pénzügyi tartalékot, egy a családoknál, egy a vállalkozásoknál, ez példátlan magas. Ez a megnyert 2010-es évtized eredménye, nem lenne ennyi pénzügyi tartalék sem a családoknál, sem a vállalkozásoknál, ha nem lenne mögöttünk egy sikeres 2010-es évtized. Csakhogy, amíg a párnacihában hever vagy látraszóló betétként a bankokban, addig ez nem vesz részt a válságkezelésben. Akkor nyerünk, ha ez részt vesz. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a következő hónapok igazi kérdése.

Eurózóna. Továbbra is a jegybank ugyanazon az állásponton van, mint 2013 óta végig. Vállaltuk az európai uniós csatlakozásnál az eurózónához történő csatlakozást, de ezt csak akkor szabad megtennünk, ha felkészültünk rá. Most messzebb vagyunk az eurózónához történő csatlakozástól, mint voltunk 2019-ben. Én azt gondolom, hogy ráadásul a horvátok példája egyfelől egy sikerpélda lehet, ezért Vujčić elnök urat kitüntettünk Lámfalussy-díjjal, de más oldalról teljesen világos, Horvátország már bevezette, a gazdaság maga, az üzleti szektor maga bevezette az eurót. Tehát ott az eurózónához való csatlakozás valójában egy nagyon szép jelképes gesztus. Mi nem javasoljuk, hogy magunk bevezessük az eurót, és az üzleti szektor bevezesse az eurót, ugyanis azért például az inflációnál érdekes módon a balti országokban nagyjából olyan az inflációs dinamika és szint, mint Magyarországon. Tudnék arra egy-két érvet, hogy milyen távol van, most nem az eurózónáról szólnunk meg nem az euróról, milyen távol van az eurózóna inflációs politikája, mondjuk, a magyar inflációs politikától. Tehát az eurózóna véd, de annak nagy ára van. És azt gondolom, hogy Magyarország képes arra, hogy az ár megfizetése nélkül visszatérjen az egyensúlyi növekedési pályára, és ezzel megnyerje végül ezt az évtizedet is.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr: nincs szó tudatos gyengítésről, ezt bizonyítják az adatok, tehát a 2010-es évtized elején és a 20-as évek elején gyengült a forint, a kettő között pedig nincs semmilyen olyan trendszerű változás, amit így lehetne magyarázni. A 2010-es évtized elején a válságkezelés miatt gyengült, abban a pillanatban, amikor belépett egy szükséges válságkezelési, pénzügyi intézkedés-csokor - bankadó, krízisadó, pénzügyi és tranzakciós illeték, később útdíj, pénztárgép -, azt bizonyos külföldi érdekcsoportok nem szerették. Hogy mennyire nem szerették, azt mutatja a 2010-es évek elejének összes támadása, ezen belül az árfolyam támadása. De ez árfolyamtámadás és nem kormányzati vagy később kormányzati és jegybanki közös politika.

Az árfolyam piacon alakul ki, a kereslet-kínálat tipikus folyamatában, ahol Magyarország esetében azonban nagyon sok kedvezőtlen hír van. Sorrend nélkül legalább tízet fel tudnánk sorolni. Tehát háborúk, energiaár-robbanás, nagyon magas szintű, nagyon hibás energiafüggőség, az energiamix kedvezőtlen, fosszilis energiák felé ment, azon belül is az árrobbanással érintett energiafajták felé, a folyó fizetési mérleg, a költségvetési deficit, egyébként a devizatartalék szintjét is többen beveszik ide, 10-15 tényező határozza meg a piacon az árfolyamot. Tehát nincs árfolyamot befolyásoló, tudatos gyengítő kormányzati, jegybanki politika, elég, ha a kockázati tényezőket figyelembe veszik a pénzügyi befektetők, azok pedig jelenleg ellenünk szólnak.

A KSH-val persze együttműködünk, de a KSH határozza meg az inflációs fogyasztói kosárban vagy az infláció méréséhez figyelembe vett tényezőket. Úgyhogy a pontos, több ezer termékre és szolgáltatásra kiterjedő kosarat szerintem most nem érdemes elemeznünk.

Az autógyártás azonban egy nagyon izgalmas dolog. Magyarország valóban jól veszi az új villamosautó-gyártás hullámának a szakaszát. De meg kell mondanom, hogy van két probléma. Az egyik az, hogy ezzel alapvetően kivédjük a korábbi helyzetből, korábbi járműgyártási súlyból eredő kockázatot. Ma az ipari export 20 százaléka jön a járműiparból és a teljes költségvetés 8 százaléka. Ez eltűnne, ha nem vennénk részt a villamosautó-hullámban. Tehát valójában egy veszteséget előzünk meg ezzel a sikeres, egyébként sikeres politikával, ami nem is feltétlenül csak a kormány érdeme, hanem a városok érdeme. Debrecen, Kecskemét, Győr, Esztergom és egyébként Nyugat-Dunántúl is. Tehát ez egy szükséges lépés. A másik azonban az, hogy az autógyártást a magyar gazdaságpolitika és ezen belül az iparpolitika bár helyesen sikertörténetként értékeli, de túlértékeli. A járműgyártás hozzáadott értéke 18 százalék. A kreatív iparoké 70 százalék. Tehát mindig belül van a megoldás, jó a járműipar, de túlértékelt a felzárkózási hozzájárulása.

Szatmáry Kristóf képviselő úrnak köszönöm szépen a kérdést. Igen, sok tényező miatt alakul ilyen nagyon baljóslatúan az élelmiszer-ágazat inflációja. Azt gondolom, hogy az alacsony termelékenység a döntő ok. Azt gondolom, hogy monopolizáltság van, nincs verseny. Az is gond, hogy a kiskereskedelmi szerkezet tulajdonosi szerkezete olyan, amilyen. Az is gond, hogy nem találtuk meg a digitális technikának megfelelő magyar tulajdonú láncokat. Tehát nagyon sok tényezőből adódik ez a fenntarthatatlan helyzet, hogy tehát a magyar infláció fényképén 40 százalékos az élelmiszeripari infláció aránya, ha dinamikus fényképet, 2-3-at egymás mellé tesszük, akkor már 50 százalék. Ez fenntarthatatlan és teljesen elfogadhatatlan.

Vajda Zoltán képviselő úrnak köszönöm a megtisztelő ajánlatát, de nem szoktam mások beszédeit megírni. Egész egyszerűen ez egy szokás, szerintem jó szokás. Úgyhogy nagyon vonzó, de mégsem.

Megerősítem tehát még egyszer: attól függ, hogy milyen nagyon komolyan vehető és befolyásos intézmény ad ki a világ pénzügyi rendszerének sérülékenységéről jelentést, vagy a negyedik, vagy az ötödik helyen vagyunk. Nem különösebben - hogy mondjam - dobja fel a kedvünket, hogy időnként mások is bekerülnek, akikről nem gondoltuk volna. Például Csehország, hogy miért kerül be az első 9 legsérülékenyebb országba, ez egy kérdés, de valóban nagyon-nagyon komoly visszalépés a magyar pénzügyi rendszert a világ négy-öt legsérülékenyebb országa közé sorolni.

Az alapkamat-emelés az alapkamat-emelés. Köszönöm, hogy ezt kihangsúlyozta, igen, azt lezártuk. Azt is tudtuk, hogy abban a pillanatban, amikor lezártuk, van, aki megérti, ezért aznap az árfolyam nem mozdult el. Másnap azonban összeült valahol, nem voltunk ott, nem voltunk meghívva sajnos, a spekulánsok és shortolók kicsiny, maroknyi, ám elszánt csoportja, gondolom, egy jó londoni étteremben, ott a Square Mile-ban valahol, és úgy döntöttek már rögtön másnap, hogy na, ezeket a magyarokat nem kéne kiengedni, mert eddig olyan jól shortoltuk őket. Akkor megszületett egy terv. Ennek a tervnek persze - olyan a világ, kicsi, kis falu - kiszivárogtak részletei, és tudtuk, egyébként látjuk a kötések előre, ugye, a Magyar Nemzeti Bank radarján ott van, hogy mikor milyen nap, melyik órában, egy héten melyik periódusban, milyen pozíciókat vesznek fel a forint ellen. Tehát láttuk, hogy a terv az, hogy október 14-én, pénteken minden összeáll és hétfőn ránk zúdul egy óriási pénzügyi támadás. Annak a pénzügyi támadásnak az árfolyamcélja messze 400 fölött volt. Messze. Ráadásul az volt a célja, hogy egy általános gazdasági és politikai támadást kiegészítsen. Ne áruljak zsákbamacskát: a pénzügyi shortolók nyernek azon, amit

felkínálnak egyes, Magyarországgal szembenálló politikai csoportoknak, ők keresnek, a többiek meg szintén megpróbálnak politikai hasznot szerezni ebből. Mi ezt megállapítottuk október 14-én. Váratlan pillanatban. Így tehát arra az egyébként helytálló kérdésre, hogy segíti-e a pénzügyi szereplők kiszámítható gondolkodását, kalkulációját egy ilyen lépés, arra az a válasz, hogy nem, de ez a célja. A shortolóknál nem szabad kiszámíthatónak lenni.

Életem első jegybankelnöki találkozója az osztrák jegybankelnökkel volt, aki két jó tanácsot adott nekem. Az egyik az volt, hogy „nézd, általában nagyon kiszámíthatónak kell lenned, de időnként lepd meg a piacokat, tudod, amikor shortolnak”. Ezt tettük. Nagyon-nagyon komoly kockázata volt. Most is egy ilyen támadás elé nézünk. Talán már néhány héten belül ugyanez lesz a vége. A magyar jegybank általában komoly eszközökkel rendelkezik a shortolói pozíciók szétzúzására. Meg is fogjuk tenni. Nagyon sokat veszítettek azok, akik rájöttek, hogy nem mindig vagyunk kiszámíthatók. Ez volt a célunk. A halálhörgésre és a jajkiáltásra, a különböző egyéb hangokra nagyon hasonlító megjegyzések, amik a döntéseink után a sajtóban felmerültek, korábbi jegybankelnöktől, aki, nem tudom, tíz évig nem szólalt meg, azt mutatják, hogy célba értünk. Sokat veszítettek, ez volt a célunk. A mostani shortolók is sokat fognak veszíteni. Úgyhogy engedje meg, képviselő úr, hogy ezt mondjam. Van egy elvi válasz természetesen, amit most nem érdemes kifejteni. A 13 százalékos alapkamat és az alapkamat-emelési ciklus lezárása azt jelzi, hogy a Magyar Nemzeti Bank, azt gondolom, helyesen, arra számít, hogy ez az a gravitációs központ, tehát az alapkamat maga, illetve a 13 százalékos alapkamat, ami szükséges és elégséges ahhoz, hogy a 4-6 negyedéves monetáris politikai horizonton visszakerüljön az infláció a lefele menő vonalra.

És ezért várjuk azt, hogy 2023 decemberére egy számjegyű legyen Magyarországon az infláció. Ehhez nagyon sokat kell tenni. A jegybank, azt gondoljuk, hogy a rendelkezésre álló eszközöket, valójában mindegyiket használta, és most is használja majd, persze készek vagyunk másokat is használni, ezért van kettős, többes kamattrendszer, egy alapkamat, gravitációs központ és többfajta irányadó kamat, például az egynapos betéti vagy a swappiaci kamatszint. Ötmilliárd euróval tehát magasabb a Guidotti-Greenspan-szabály szerinti kötelező tartaléknál. A költségvetés esetében a Magyar Nemzeti Bank nagyon sok javaslatot tesz, tehet is a kormánynak és a Pénzügyminisztériumnak, a pénzügyminiszterrel és a Pénzügyminisztériummal minden kérdésben százszázalékos egyetértésben vagyunk. Ezt azért mondom, mert nem kérdezték. (*Derültség.*) Igen, mi a pénzügyminiszter úrral együtt úgyis felelősek vagyunk, ugye, képviselő úr szerint úgy mindenért, szóval pénzügyminiszter úrral együtt mi a jövő évi 3,5 százalékos költségvetési deficit mellett érvelünk és harcolunk teljes egyetértésben, és a Költségvetési Tanács tagjaként azonban a Magyar Nemzeti Bank elnökének - hogy ez jó vagy rossz, ezt nem tudom megítélni, a mandátumom így szól - egyetlen esetben van joga és kötelessége vétót emelni, ha az államadósság-ráta nem csökken. Bármilyen véleményem is van egy költségvetésről, hogyha az államadósság-ráta csökken, akkor legalábbis informálisan mindent jelezhetek, de vétót nem gyakorolhatok.

Varju László képviselő úrnak, azt gondolom, hogy próbáltam már előre válaszolni a kérdésére, ezért megismétlem: tehát gazdaságpolitikai műhiba volt a múlt évben, 2021-ben a 6,8 százalékos költségvetési deficit.

Lengyelországgal érdemes magunkat összehasonlítani több szempontból, nem a méret miatt, például a barátság jogán is meg amiatt is, mert egyszer már leelőztek minket, például akkor, amikor 2009-ben a magyar gazdaság 6,6 százalékkal esett vissza, Lengyelország pedig 2,4 százalékkal nőtt. Tehát egyetlen év alatt a döbbenetesen hibás szocialista gazdaságpolitika miatt, egyetlen év alatt 9 százalékkal

lett gazdagabb Lengyelország, mint Magyarország. Ez példátlan! Ilyen a gazdaságtörténetben legfeljebb háborúban történik meg, amikor valakit nagyon lebombáznak. Most van egy kitűnő sorozat, nem is sorolom, Churchill van a sorozat élén, szóval háborúban ez megtörténik, máskor nem szokott. Ez egy 2002 utáni gazdaságpolitikai műhibasorozat eredménye volt, inkább következménye, mint eredménye, itt most egyszéri műhiba történt.

Igen, 2021 vízvázasztó, a Magyar Nemzeti Bank kéri, követeli azt, hogy a magyar kormány térjen vissza az egyensúlyok helyreállításának az útjára, és ezért újból nyerjük meg az évtizedet, ahogy egyszer már megnyertük a 2010-es évtizedet.

Ha jól látom, elnök úr, akkor igyekeztem minden kérdésre válaszolni, és elnézést kérek, hogy hosszabban, de még nincs karácsony. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Köszönjük szépen az expozéban megtett kiegészítéseit az előzetes beszámolóhoz képest, illetve a képviselőtársaim által feltett kérdésekre és véleményekre adott válaszát is. Egy kicsit korainak érzem az ellenzék ünneplését, egy kicsit túlzónak is, hiszen régóta dolgozunk együtt elnök úrral, korábban, ugye, még gazdasági miniszterként is, a kormány tagjaként, illetve most jegybankelnökként is nem ez az első alkalom, amikor kritikát fogalmaz meg a kormány gazdaságpolitikájával kapcsolatban, vagy javaslatokat tesz a jegybank. Emlékezzünk vissza az elmúlt két súlyos válságra, a 2008-2009-es pénzügyi-gazdasági válság következtében akkor valójában egyébként a fizetéseképtelenség szélére sodródott magyar költségvetés megmentésére, ami ugye, már akkor is csak a Nemzetközi Valutaalap segélyéből tudta kihúzni egyáltalán a választásokig úgy, hogy nem vált fizetéseképtelenné, és utána egy viszonylag gyors, az egész világ által unortodoxnak nevezett gazdaságpolitikával stabilizálni a magyar költségvetés helyzetét, és 2013-tól egy tartós növekedési pályára állítani a magyar gazdaságot. Aztán jött a Covid okozta válság, és itt újabb javaslatokkal állt elő a jegybank, amelynek köszönhetően megint csak sikerült egy gyors és eredményes válságkezelést folytatni a magyar kormánynak, de akkor sem minden esetben egyeztek a jegybank irányításának a javaslatai a kormányzati javaslatokkal, de azt gondolom, hogy akkor is egy jó együttműködésnek köszönhetően egy sikeres kormányzati gazdaságpolitika jött. Tehát azok a javaslatok, amelyeket most elnök úr megfogalmazott, illetve, amelyek már nem először kerülnek elő, tehát azért ne nézzen olyan meglepődve mindenki, hiszen az elnök úr is, alelnök úr is több alkalommal jelezte, hogy a jegybanknak milyen meglátásai vannak. Ahogy elnök úr jelezte az expozéjában is, az elsők között, az európai uniós jegybankok közül elsőként a magyar jegybank jelezte azt, hogy itt komoly inflációs hatások lesznek majd a 2019-2020-as évek, a Covid-válság, illetve annak válságkezelési következményeiből kifolyólag. Tehát megint csak előzetes jelzéseket kaptunk, elnök úr szintén letett a kormány asztalára a jegybank szakmai javaslatai következtében 144 pontot, amely a magyar gazdaság versenyképességének javítását célozta. Tehát számos olyan alkalom volt, amiből a kormány és a jegybank együttműködésének köszönhetően a magyar államháztartás is profitált. Úgyhogy nagyon remélem, hogy ez a mostani, előttünk álló nehéz időszak is sikeressé válhat, és remélem, hogy a jegybankban felhalmozódott szakmai tudás tovább segítheti majd a magyar kormány sikeres válságkezelését is.

Azt gondolom, hogy pont ezért helyénvaló az, hogy a magyar jegybank független, önállóan működik, és nem a magyar kormánynak, hanem a magyar parlamentnek tartozik beszámolóval, ezért is köszönöm azt, hogy elnök úr minden évben rendelkezésünkre áll, és személyesen teszi meg a beszámolót a bizottság, illetve a parlament előtt.

## Határozathozatal

Nem maradt más hátra, képviselőtársaim, mint az önök előtt fekvő országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról döntenünk. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kiegészítő javaslata? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk annak a határozati javaslatnak a benyújtásáról, amelynek tervezetét elküldtük, illetve ki is osztottuk képviselőtársaimnak. Most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat benyújtásáról döntött. Az előterjesztői képviselőtről később fogunk szavazni, képviselőtársaim, hiszen a parlamenti vitája a beszámolóban már csak a tavaszi ülészakon történhet majd meg. Elnök úrral és a jegybank vezetésével felvesszük a kapcsolatot, és amikor már látjuk a tavaszi törvényhozási menetrendet, akkor egyeztetünk egy olyan időpontot, amely mindannyiunk számára kedvező lesz. Köszönöm szépen elnök úrnak még egyszer, hogy személyesen elfáradt a bizottság ülésére. Az első napirendi pontot ezzel lezárjuk, egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

### **Az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/1598. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Köszönöm szépen a türelmet. Folytatjuk a bizottság munkáját. Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amelynek keretében az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló határozati javaslatról, illetve az önálló indítványnak a tárgysorozatba vételéről kell majd döntenünk. Köszöntöm Balassa Péter képviselőtársamat, a Jobbik képviselőjét, és mint előterjesztőnek meg is adom önnek a szót.

### **Balassa Péter szóbeli kiegészítése**

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, nem Matolcsy úr székét foglalnám el, mert elég kényelmetlen, úgyhogy új helyet választottam magamnak. Az idő pénz és pont dőlben tárgyaljuk az óráállítással kapcsolatos határozati javaslatot. Szeretnék elnézést kérni, hogy a mai napon történik meg ez a meghallgatás, de korábban egy külföldi út miatt kellett a mai napra eltenni.

Nem ismeretlen önök előtt ez a határozati javaslat, ugyanis 2016 óta a Jobbik ezt folyamatosan napirenden tartotta, valamint azzal is tisztában vannak, hogy közel négy évvel ezelőtt az Európai Unióban az Európai Parlament felhívta az Európai Bizottság figyelmét arra, hogy vizsgálja meg az óráállitás megszüntetésének szükségességét és lehetőségét. Ez 2018. szeptember 12-én meg is történt, de utána a pandémiának köszönhetően ezt a döntést elhalasztották és nem vették tárgysorozatba. Én 2022. október 18-án nyújtottam be Kövér László elnök úrnak a határozati javaslatot, ez pedig az óráállitás megszüntetésének szükségességéről szól.

Azt gondolom, hogy az előttem szóló Matolcsy úr gazdasági ügyben szól, ez pedig egy társadalmi vitára adott okot. Az összes felmérés szerint az Európai Unióban, de Magyarországon is az óráátállítás megszüntetésével kapcsolatos kérdéskör, amely októberben vagy novemberben nyilvánosság elé lett terjesztve, a lakosság körében körülbelül 70-80 százalékos támogatottsággal bír. Szeretném az óráállitás megszüntetése szükségességének a határozati javaslatát szó szerint felolvasni önöknek. „Az Országgyűlés - felismerve, hogy a folyamatos időátállásnak komoly egészségügyi kockázatai lehetnek, továbbá hogy az évi két váltás erőforrásfelhasználás szempontjából is feleslegessé vált, így a nyári időszámítás alkalmazásával jelentős energiát takaríthatna meg az ország - a következő határozatot hozza: Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy a lehető leghamarabb tegyen lépéseket annak érdekében,

hogy a téli-nyári időszámítás szerinti kétszeri óraállítás Magyarországon eltörlésre kerüljön, és a jövőben a nyári időszámítás legyen alkalmazandó. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.” Ha bárkinek kérdése van, állok rendelkezésre. Köszönöm a lehetőséget.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdésük, véleményük. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor döntés következik.

Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak arról, hogy Balassa Péter képviselő úr önálló indítványát tárgysorozatba vesszük-e. A kormánypártok a javaslatot nem támogatják. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egy igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen, képviselő úr, hogy elfáradt a bizottság ülésére. A második napirendi pontot lezárom.

### **A köznevelési, felsőoktatási és egészségügyi intézmények támogatásának lehetővé tétele érdekében a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/1915. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 3. napirendi pontra, melynek keretében a köznevelési, felsőoktatási és egészségügyi intézmények támogatásának lehetővé tétele érdekében a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Tóth Bertalan és képviselőtársai nyújtottak be. Nem látok előterjesztőt az ülésteremben, így a kérdésekre nem kerül sor.

Nem marad más hátra, mint az, hogy a tárgysorozatba vételről kell döntenünk, melyet a kormánypártok nem támogatnak. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 11 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel a 3. napirendi pontot lezárjuk.

### **Az önkormányzatokat érintő rezsiemelés ellensúlyozásáról szóló H/2053. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, melynek keretében az önkormányzatokat érintő rezsiemelés ellensúlyozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Gy. Németh Erzsébet és képviselőtársai nyújtottak be, köztük Varju László képviselő úr is, a Demokratikus Koalíció képviselője. A képviselő urat megkérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál és előterjesztőként meg is adom önnek a szót.

### **Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! A napirendi pont keretében az önkormányzatokat érintő rezsiemelés ellensúlyozására tettünk javaslatot. Mindezt azért, mert egy válsághelyzetben, azt gondolom, teljesen szokatlan helyzet állt elő: a kormány nem segíti az önkormányzatokat, hanem helyette forrásokat vont el. Éppen ezért abban az öt pontban, sőt annál több pontban összefoglaltuk, hogy mit kellene tenni ehelyett, így azt gondolom, hogy a határozati javaslat megvitatása a parlament előtt teljesen indokolt.

Ennek keretében legalább a kötelező önkormányzati feladatok ellátását teljes mértékben fedező költségek biztosítására hívom fel a figyelmet első lépésben. Kialakult

ugyanis az a gyakorlat, hogy lényegében az önkormányzatok számára ezeket a forrásokat nem biztosítja a kormány, az adókat elvonta, sőt különadókkal terheli, ebből kifolyólag a szolgáltatás színvonala csökkenhet. Az önkormányzatok óriási erőfeszítést tesznek, hogy ez ne legyen így. Sajnos tapasztalatként azt is el kell mondanom, hogy látjuk, hogy amikor nemcsak forrás, hanem feladatok elvonására is sor kerül, sajnos azok szép csendesen leépülnek és az állam részéről a szolgáltatás bizony csorbát szenved. Éppen ezért azt gondolom, hogy ezen a helyzeten változtatni kell már csak azért is, mert ez önmagában érinti a bölcsődéket, szociális intézményeket, amikor az önkormányzat az energiakorszerűsítéshez szükséges feltételeket nem biztosítja. Ezt kiemelten fontosnak tartom.

Talán az elmúlt hetek, hónapok, de azt gondolom, most már többet kell mondanunk, nagyon felhívják a figyelmet arra, hogy az önkormányzatok akkor tudnak takarékosabban működni, ha egyébként képesek energiacsökkentésre, ennek pedig a korszerűsítési beruházásait kell elvégezni.

További érvként még csak egyetlen dolgot szeretnék mondani. Ami a távfűtési számlák környékén kialakult, arról az a véleményem, hogy a kormány egy rossz időpillanatban állapította meg a távhő értékét, a legmagasabb gázár pillanatában került sor erre, ebből kifolyólag például az újpesti háziorvosi szakrendelőben, de más településeket is nyugodtan sorolhatunk, 15-17-szeresére ment fel a rezszi ára. Ennek ellensúlyozására az önkormányzatok tesznek lépéseket, de ez a korábban említett forráselvonások miatt csak korlátozottan lehetséges. Nincs más mód, minthogy a háziorvosi szolgálat működtetése érdekében szükség van a háziorvosi rendszer működésének felülvizsgálatára és forrás biztosítására.

Végezetül pedig mindarra, ami az alternatív, a megújuló energiák lehetőségét biztosítja, számos jó példát tudok sorolni. Szentesen, Miskolcon, Szegeden át ott vannak azok a geotermikus hőerőművek, amelyek egyébként képesek jóval olcsóbban energiát szolgáltatni, de ehhez arra van szükség, hogy az állam a forrásokat biztosítsa. Hogy mindezt el tudjuk érni, ahhoz arra van szükség, hogy ezt a határozati javaslatot a parlament befogadja, a vitát lefolytassuk és a kormányt felkérjük arra, hogy ennek megfelelő programokat dolgozzon ki és adjon lehetőséget az önkormányzatok illetékes működésére. Kérem, támogassák ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Dávid Ferenc alelnök úr kért szó. Öné a szó.

### **Hozzászólás**

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Természetesen nem ismétlem meg Varju képviselő úr érveit, de néhány hangsúlyos jelzót azért elmondanék a javaslatról. Az egyik, ami nagyon fontos, a hatósági ár vonatkozásában ezt az a) pontban találják meg, az egységességre való törekvés. A másik, amit én nagyon fontosnak tartok, és egy picit visszacseng Matolcsy elnök úr hosszú előadásában is, hogy egy egyensúlyteremtő magatartásra kell törekednünk. Na, most hogy ennek az egyensúlyteremtő magatartásnak az is lehet egy tanúbizonysága, hogy az önkormányzatoknak normatív támogatásokat adunk. Tehát nem arról van szó, hogy bármiféle szubjektív döntés alapján kapják meg az önkormányzatok a támogatást ebben a nehéz helyzetben, amikor nyilvánvalóan a rezsiemelést kompenzálni kell, hanem egy egységes algoritmus szerint.

A harmadik szintén olyan dolog, amiről Matolcsy úr egyébként - összefoglalóan mondom, de ő - arról beszélt, hogy az új energiaforrások feltárása. Ebben a rövid országgyűlési határozati javaslatban mi is javaslatot teszünk arra, hogy újfajta

szigetelési technikák, újfajta energiafelhasználási metódusok legyenek, és úgy gondolom, hogy összecseng a Magyar Nemzeti Bank elnökének a javaslatával.

Végül egy fajsúlyosnak tartott kérdés, miután nem tudjuk pontosan, hogy a költségvetési vita milyen körülmények közt fog lezajlani, ez ma még nem tisztázott, így mindenféleképpen fontosnak tartanám, hogy a szolidaritási adó és a gépjárműadó kérdése igenis kerüljön a parlament elé. Ez egy rendkívül jelentős önkormányzati forrás. Én úgy gondolom, ha rendeleti úton lesz költségvetés, ha a parlament előtt lesz, ezt a két adónemet érdemes lenne áttárgyalni. Nyilvánvalóan mi azt javasoljuk, hogy az önkormányzatok kapják meg ezt a forrásrészt. Ezért, miután a szavazásunk arról szól, hogy a parlament elé kerüljön, én azt kérem önöktől, hogy támogassák, hogy az Országgyűlés ezt az anyagot megvitathassa. Köszönöm, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További felszólalási igényt nem látok. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak most a tárgysorozatba vételről, melyet a kormánypártok nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem szavazta meg a tárgysorozatba vételt, így ennek a napirendnek a vitáját is lezárjuk.

### **A nemzeti lakásfelújítási programról szóló H/2052. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, melynek keretében a nemzeti lakásfelújítási programról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Arató Gergely és képviselőtársai nyújtottak be, köztük Varju László képviselő úr, így az előterjesztők nevében képviselő úrnak megadom a szót.

### **Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az önkormányzatok után ennek a mai helyzetnek, az energiaválságnak az egyik legnagyobb elszenvedője természetesen a lakosság. A lakosság érdekében egy felújító programot kell elindítani, álláspontunk szerint, mondhatnám, az árnyékkormány álláspontja szerint is, mert azon a szigeteletlenségen, ami az elmúlt évtizedekkel ezelőtt kialakított, épített házaknál megvan, változtatni kell, és a kisebb energiafogyasztást segíteni kell a családoknál. Éppen ezért javasoljuk, hogy 500 ezer panellakásnak, sőt ezen túlmenően egymillió, ezen kívül meglévő más típusú, más építési szerkezetű lakásnak a felújítását kell elkezdeni. Természetesen az nyilvánvaló, hogy ezt más beruházások terhére kell elvégezni. Tisztelettel jelzem, hogy ez az a megoldás, ami valóban segítene a családoknak abban, hogy a családok jobb helyzetbe kerüljenek. Ez egy közvetlen lehetőség arra, hogy energiából kevesebbet fogyasszanak. Hozzá tartozik ehhez a körhöz az is, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő bérlakásokat ebbe a két csomagba természetesen beleértem, hiszen az önkormányzatok vonatkozásában az évekkel ezelőtt leállított, vagy most inkább azt mondom, egy évtizeddel ezelőtt leállított panelprogram következményeként olyan súlyos hiánya van, és olyan hátránya van ezeknek a lakásoknak, amit a lehető leghamarabb meg kell szüntetni. Ennek a vitáját, azt javaslom, a parlamentben folytassuk le, és ezért a határozati javaslat elfogadását javaslom, és kérem a bizottságtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót. Öné a szó.



## Hozzászólás

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nekem csak egy egymondatos ráerősítő javaslatom lenne, ami egyébként az 1. pontban fogalmazódik meg: nagyon fontosnak tartom, és ezért is tartom időszerűnek, hogy az Országgyűlés elé kerüljön a nemzeti lakásfelújítási program, ahol azt is jeleztük, hogy a szakszervezetek, a civil szervezetek és az önkormányzatok bevonásával történjen meg. Ugye, van egy olyan ígéretünk, a jövőre vonatkozóan az európai uniós tárgyalásoknál is felmerült, hogy ha ilyen jelentős programok indulhatnak, márpedig ez egy rendkívül jelentős program, azt végig kell beszélni az érintettekkel, a szociális partnerekkel. Tehát mindazok az elemek, amiket képviselőtársam felsorolt, azokat én megerősítem, de hangsúlyozom, hogy azért is támogatnám ennek a parlament, a plenáris fórum elé kerülését, mert ezzel egyfajta bizonyítékot nyújtanánk arra, hogy komolyan vettük azt az ígéretet, hogy ezt végig kell tárgyalni a szakmai szervezetekkel, a civil szervezetekkel és az önkormányzatokkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További felszólalási igényt nem látok. Szavazás következik.

## Határozathozatal

Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak az előterjesztés tárgysorozatba vételéről, melyet a kormánypártok nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem szavazta meg a tárgysorozatba vételt, így ennek a napirendnek a vitáját is lezárjuk.

### **Az infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/2049. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a következő napirendi pontra, melynek keretében az infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Varju László és képviselőtársai nyújtottak be. Mivel a benyújtók között Dávid Ferenc alelnök úr is szerepel, kérdezem, hogy melyikőjük fogja előterjesztőként képviseli az előterjesztést. *(Jelzésre:)* Látom, Varju László képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Öné a szó, képviselő úr.

### **Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az előbbi napirendi pont kapcsán a családok energiaszegénységének helyzetéből kiindulva, ahol gyakorlatilag a háztartás jövedelmének 25 százaléka felett van a rezsire elköltött forrás, akkor ott az energiaszegénység jelen van, és éppen ezért, hogy ezen a helyzeten azonnali beavatkozást nem tudunk tenni, hiszen ott, ahogy korábban említettem, programokat kell indítani, pályázatokat kell kiírni, ellenben szükség van azonnali segítségre, mondhatnám, azért, hogy a telet sokan túlélhessék. Pláne, ha valaki egyedül él, és mindabból finanszíroznia kell a hétszeres gázáremelést, a háromszoros villanyár-növekedést. Ehhez azonnali lépéseket kell tenni. Az azonnali lépések között szeretném kiemelni azt a segítséget, amit az nyújtana, ha egyébként például ezeknek a rezsiszámláknak az általános forgalmi adója jelentősen csökkenne, mondhatnám, nulla százalékra a jövő év tavaszáig, tehát a fűtési időszakra, idényre. De ebbe a kategóriába tartozik az is, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnökétől ugyan hallottunk kilenc pontot, de az is itt van, amit már korábban itt megfogalmaztunk, hogy az infláció letörése alapvető fontosságú a költségvetési stabilitás szempontjából. Ehhez

járulnak hozzá azok a javaslatok, amelyeket itt megfogalmaztunk, melyek az Európai Bizottság feltételeinek, tehát a forrásokhoz való hozzáférés lehetőségeinek teljesítéséről szólnak, hogy csak egyet emeljek ki ezek közül, amelyek segítenének a körülmények kialakításában a konkrét segítségen túl. Az infláció lakosságot és vállalkozásokat sújtó hatásainak csökkentésére, azt gondolom, hogy valóban egy rászorultsági alapon működő, támogató segítséget kellene nyújtani. Ma egymillió ember él egyedül olyan lakásban, ahol komoly esélye van az első mondatokban említett energiaszegénységnek. Éppen ezért szükség van azonnali segítségre, és az infláció csökkentése érdekében azt is szolgáló és az embereket segítő azonnali megoldásokról szóló határozati javaslatunkat kérem, hogy támogassák az árnyékkormány kezdeményezésének megfelelően. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót. Öné a szó.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden szólnék. Egy hármas bontásban van az előterjesztés. Az 1. pontban adójogszabályokra vonatkozó módosítás van, a 2. pontban a költségvetés stabilitására vonatkozó javaslat, a 3. pont pedig igazából a lakosságot és a vállalkozásokat sújtó rezsiköltségek ellensúlyozásról beszél. Én a legfontosabbat hangsúlyoznám ki az előéletem miatt: azt, hogy nagyon fontosnak tartanánk ebben a nehéz helyzetben, hogy a termelő típusú vállalkozásoknak nyújtott rezsitámogatást terjesszék ki az összes kis- és középvállalkozásra. Tehát itt nemcsak a termelő vállalkozások fognak fejre állni januártól, hanem nagy valószínűséggel a kereskedők, vendéglátók és szolgáltató vállalkozások is. Ezt mindenképpen bővíteni kellene, és ugyanígy gondolnánk azt is, hogy ezekben az esetekben a rendszerhasználati díj legyen befagyasztva a jövőben a 2022. március 31-ei szinten. És persze kérem önöket, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm a türelmüket.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Több felszólalásra jelentkezőt nem látok a napirendi ponthoz kapcsolódóan, így szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, most szavazzanak a javaslat tárgysorozatba vételéről, melyet a kormánypártok nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a 6. napirendi pontot is lezárjuk. Köszönöm szépen Varju képviselő úrnak, hogy rendelkezésünkre állt az előterjesztések kapcsán.

### **A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/2035. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 7. napirendi pontunkra térünk át, melynek keretében a szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell határoznunk, amely Ungár Péter és képviselőtársainak indítványa, köztük Keresztes László Lóránt képviselő úré. Öné a szó, képviselő úr.

### **Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan javaslatról van szó, amely jól ismert lehet a bizottság tagjai számára, hiszen nem először fognak tárgyalni a

tárgysorozatba vételről. Annak ellenére, hogy korábban a bizottság elutasította a tárgysorozatba vételt, én most nagy reményekkel érkeztem ide, hogy talán most sikerül ebben egy érdemi változást elérni, tekintetbe véve, hogy most már nemcsak az LMP beszél arról, hogy az egyik legfontosabb lépése most a kormánynak egy zöld energiapolitikai átállás lenne, hanem az imént hallottuk, hogy Matolcsy jegybankelnök úr is emellett érvelt igen terőteljesen.

A szélenergia használatának korlátozására vonatkozó adminisztratív szabályokat nagyon régóta, nagyon sok éve kritizáljuk és számtalan alkalommal nyújtottunk be javaslatot annak érdekében, hogy ezt feloldja a kormány. Ezzel kapcsolatban még Palkovics miniszter úr tett pozitív nyilatkozatokat a nyári időszakban, majd az egyik országgyűlési vita során a miniszterelnök úr is úgy szólt, hogy ez egy fontos kérdés, vita folyik a kormányon belül és ő is fontosnak tartaná, ha az Országgyűlés megvitatná ezt a kérdést. Ennek ellenére, amikor ezzel a kérdéssel itt voltunk a Gazdasági Bizottság legutóbbi ülésén, sajnos nem támogatta a tárgysorozatba vételt a bizottság. Akkor azzal érvelt elnök úr, hogy a kormány még nem hozta meg a döntést.

Nos, ezért is vagyok bizakodó a mai alkalommal, tekintetbe véve, hogy október 27-én gyakorlatilag bejelentette Palkovics László, hogy a szélenergiára mégis számít a kormány és annak ellenére, hogy ezt némileg cáfolta miniszterelnök úr, Gulyás Gergely miniszter úr viszont november 14-én egy újabb fordulattal az ügyben a kormányinfón bejelentette, hogy a kormány a minisztercserétől függetlenül elfogadta a szélenergia szabályozásának megváltoztatását. Ezen felbuzdulva Lantos Csaba miniszterjelölt úr meghallgatásán, a Fenntartható Fejlődés Bizottságának ülésén rákérdeztem erre, és nagy örömeimre megerősítette ezt az irányváltást a miniszterjelölt úr, ugyanakkor azokra a kérdéseimre még nem tudott egész pontos választ adni, hogy milyen ütemezéssel, milyen konkrét lépéssorozatra számíthatunk.

Úgyhogy nagyon bízom benne, mivel megszületett a kormánydöntés, ezt hallhattuk nemrég Gulyás Gergelytől is, hogy ezúttal most majd támogatni fogja a bizottság kormánypárti többsége és tárgysorozatba kerül a javaslat, és akkor a részletkérdésekről már a plenáris ülésen tudunk majd tárgyalni. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hozzászólásra jelentkezést képviselőtársaim részéről nem látok.

Annyi kiegészítést hozzátennék, hogy a kormány nem döntött még arról, hogy milyen helyen és hogyan. A képviselő úr is említette, önök is meghallgatták a Fenntartható Fejlődés Bizottságában Lantos Csaba miniszterjelölt urat, a Gazdasági Bizottság üléséről ment át az önök bizottságához. Itt is elmondta, hogy ő személyesen is támogatja a szélerőművek telepítését, azonban annak a kijelölése, hogy hol lehetnek majd ilyen szélerőművek, minden esetben a helyi lakosság, illetve a helyi önkormányzatok véleményének és egyetértésének tükrében történhet. Ezzel a kormány pillanatnyilag is foglalkozik az információim szerint, úgyhogy az álláspontunk a tekintetben nem változott, hogy várjuk a kormány javaslatait. Azt gondolom, hogy a tavaszi ülészakon már lehet olyan kiérlelt javaslat, amelyről akár tárgyalni is tudunk, amennyiben az szükséges nyilvánvalóan az energiastratégia részeként. Addig a Fidesz és KDNP képviselői nem támogatják a tárgysorozatba vételt.

Képviselőtársaimat kérem, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételéről most szavazzunk, amelyet a kormánypárt képviselői nem támogatnak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság

nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen, képviselő úrnak, elnök úrnak, hogy a bizottság ülésére elfáradt. A 7. napirendi pontot lezárom.

**A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/2129. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 8. napirendi pontunkra, melynek keretében a Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, mely Dudás Róbert, Jobbik, képviselő úr indítványa. Köszöntöm képviselő urat a bizottság ülésén, és meg is adom a szót mint előterjesztőnek.

**Dudás Róbert szóbeli kiegészítése**

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Megjelent Vendégek! Nagyjából két héttel ezelőtt voltam önök előtt hasonló témával, amely ugyancsak a Szép-kártyára vonatkozott. Akkor azt a javaslatot tettem és kértem, hogy vegyék tárgysorozatba a kezdeményezésemet, hogy a Szép-kártyák úgynevezett zsebei legyenek átjárhatók vagy legyenek eltörölve, illetve lehessen a Szép-kártyán lévő összeget ne csak meleg-, hanem hidegétkezésre is felhasználni. Akkor azt a választ kaptam, hogy mivel július 1-jéig lehetőség volt rá, hogy hideg élelmiszert is lehessen rajta vásárolni annak, aki rendelkezik Szép-kártyával, hogy ez a határidő lejárt és ennyi volt. Majd másnap, ha nem is az egész javaslatot, amit önök elé terjesztettem, de annak a felét, hogy a zsebek nem átjárhatók lesznek, hanem eltörlik, bejelentették. Én ennek örültem, és nem keresem arra a kérdésre a választ, hogy miért nem szavazták meg egy nappal előtte s a többi, ez már, azt gondolom, megszokott. A lényeg az, hogy be lett vezetve. Viszont annak a javaslatnak csak a fele valósult meg.

Mint ahogy említettem, ez év július 1-jéig lehetőség nyílt arra, hogy hideg élelmiszert is lehessen vásárolni annak, aki rendelkezik Szép-kártyával. Ez azt eredményezte, hogy nagyon sokan vették igénybe ezt a lehetőséget és nagyon sok élelmiszerbolt, üzletlánc is csatlakozott ahhoz a lehetőséghez, hogy Szép-kártya - elfogadóhellyé váljon. Tehát amennyiben ez újra megvalósulna, azt gondolom, a lakosság számára kedvező lenne, főleg most abban a válságos időszakban, amit élünk, abban a helyzetben, hogy Európán belül Magyarországon nő legjobban az élelmiszerek ára, és azt se felejtjük el, hogy a karácsony közeledtéről is beszélünk, amikor a családoknak minden egyes forintja szükségük van. Nem biztos, hogy el tudnak menni pihenni és el tudnak menni mindannyian étterembe vacsorázni. Az, ha az élelmiszerboltban hideg élelmiszert tudnának a család számára vásárolni, ezáltal a család számára ételt tenni az asztalra, azt gondolom, az egy nagyon fontos segítség lenne az Országgyűlés részéről.

Több oldalról lehet és talán kell is ezt az egészet vizsgálni - ezzel a rövid gondolattal zárnám -, mégpedig onnan, hogy segítséget nyújtunk vele a lakosságnak, segítséget nyújt egyébként a kereskedelmi hálózatnak is, amely az árbevétel mellett adófizetési kötelezettségükből fakadóan az országos költségvetés számára is egyébként bevételt fog generálni. Azt gondolom, nyugodtan mondhatjuk, hogy ennek a javaslatnak az elfogadásával egy win-win helyzet áll elő, mindenki csak jól jár. Kérem, támogassák az előterjesztésem.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A bizottság tagjaitól felszólalásra jelentkezőt nem látok, így a vitát lezárom. Szavazásra kerül sor. Kérem, a javaslat

tárgysorozatba vételéről most szavazzanak, melyet a kormánypárti képviselőcsoportok nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy a bizottság ülésére elfáradt és segítette a munkánkat. Ezzel a 8. napirendi pontot lezárom.

**A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló T/1963.számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 9. napirendi pontra, melynek keretében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, mely Tordai Bence képviselő úr önálló indítványa. Képviselő úr, mint előterjesztőnek megadom a szót.

**Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából ez a javaslat arról szól, hogy amikor elkótyavetyélik a műemléki lakásokat a Várban, akkor legalább ne biztosítsanak az eddigi hatalmas pénzügyi előnyökön felül továbbiakat a hitelnyújtáson keresztül is a többnyire az előző fideszes polgármester gazdasági érdekkörébe tartozó vevőknek. Köszönöm. Remélem, támogatják, de meg lennék lepve.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Nem tartogatunk nagy meglepetéseket az ön számára, hiszen az indítványt a kormánypárti képviselők nem támogatják. Kérem, a bizottság tagjai most szavazzanak a tárgysorozatba vételről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a 9. napirendi pontot is lezárjuk.

**Az önkormányzati tulajdonú lakásügynökségek érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/1955. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 10. napirendi pontra, melynek keretében az önkormányzati tulajdonú lakásügynökségek érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, ez Tordai Bence képviselő úr önálló indítványa. Öné a szó, képviselő úr.

**Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ez igazából már akár a kormánypártiak által is támogatható javaslat, hiszen arról szól, hogy a lakásügynökségek rendszerét megjelenítse. Itt most éppen az szja-törvényben, de úgy általában a magyar közjogi rendszerben annak érdekében, hogy az önkormányzatoknak lehetősége nyíljon arra, hogy a több mint félmillió üresen álló lakás tulajdonosait meggyőzze arról, hogy érdemes és nem kockázatos kiadni hosszú távra a lakásaikat, és ezzel egyben egy sokkal szélesebb körű bérlakáskínálatot biztosítani, ezen keresztül pedig lenyomni az elszabadult lakásbérleti árakat. Én azt gondolom, hogy ez egyértelműen érdeke Magyarországnak és tulajdonképpen minden lakójának, úgyhogy akár meg is tehetnék, hogy ezt a javaslatot támogatják. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Kérem képviselőtársaimat, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak, melyet a kormánypártok nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 10. napirendi pontot is lezárjuk.

### **Az egymilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási vagyoadóról szóló T/1956. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 11. napirendi pontra, melynek keretében az egymilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási vagyoadóról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Tordai Bence és képviselőtársai nyújtottak be. Tordai Bence képviselő úrnak megadom a szót.

### **Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Most hallottuk Matolcsy jegybankelnök úrtól, hogy Magyarország a válság küszöbén van, egy ilyen helyzetben, ahol az ikerdeficit jövőre már az Unió legrosszabbja lesz, szerintem teljesen egyértelmű, hogy miért kell az eddigi időszak nyerteseitől fokozottabb társadalmi felelősségvállalást kérni. Azt javasoljuk, hogy a milliárdos vagyonok függvényében egy sehol sem emelkedett vagy progresszív rendszerben 3-10 százalék közötti, a bizonyíthatóan oligarchaként meggazdagodott milliárdosok pedig 5-20 százalék közötti vagyoadót fizessenek. Mi azt mondjuk, hogy fizessenek a gazdagok, különösen, amikor ilyen nagy baj van.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Képviselői hozzászólásokra nem láttam jelentkezést, így a vitát lezárom. Kérem, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak, melyet a kormánypárti képviselők nem támogatnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a 11. napirendi ponttal is végeztünk.

### **A PB-gázpalackok hatósági árszabályozásáról szóló T/2155. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 12. napirendi pontra, melynek keretében a PB-gázpalackok hatósági árszabályozásáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk. Az indítványt Berki Sándor képviselő úr nyújtotta be, aki nem tartózkodik az ülésteremben, így előterjesztőként nem tudok szót adni neki. Képviselőtársaim az indítvánnyal kapcsolatban hozzászólási igényt nem jeleztek, így vitára sem kerül sor. Kérem, hogy most szavazzanak a tárgysorozatba vételről, melyet a kormánypárti frakciók nem támogatnak. A bizottság 2 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a 12. napirendi pontot is lezárjuk.

### **Az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2014. számú törvényjavaslat**

**(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indokolás benyújtásáról)**

Rátérünk a 13. napirendi pontunkra, melynek keretében az Állami Számvevőszék szervezetével és működésével, valamint a nemzetiségek jogaival összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat szerepel napirenden. Képviselőtársaim is nyomon követhették, ezt a törvényjavaslatot a mi bizottságunk nyújtotta be a parlament elé: a parlamenti általános vitája a törvényjavaslatnak lezajlott, a Törvényalkotási Bizottság a bizottságok által előterjesztett T/2014. számú törvényjavaslathoz összegző módosító javaslatot nyújtott be. A házszabály rendelkezésének megfelelően az előterjesztő képviselőtársam az egységes javaslattervezetet megküldtem a Törvényalkotási Bizottság elnökének. Az indítvánnyal kapcsolatban van még egy utolsó feladatunk, a házszabályi rendelkezések 137/A. §-ának (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indoklást irománnyilvántartásba vétel céljából meg kell küldenünk a házelnök úrnak is. Az egységes javaslattervezetet, valamint az ahhoz készített indoklást kiosztottuk, képviselőtársaim előtt van az ülésükön. Az újraszerkesztett indoklás tervezete a benyújtott törvényjavaslat indoklásához képest egyetlen változtatást tartalmaz csupán. Az 1. §-hoz készített részletes indoklásban is átvezetésre került az Állami Számvevőszék tárgyévi bértömegének számítási módját meghatározó rendelkezést érintő módosítás. Most a bizottságnak tehát arról kell döntenie, hogy előterjesztőként elfogadja és benyújtja-e az egységes javaslattervezetnek megfelelően az elkészített indoklást. Van-e ehhez kapcsolódóan valakinek véleménye, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor most kérem, hogy szavazzunk a benyújtásról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság tagjai 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében az indoklás benyújtásáról döntöttek. Köszönöm szépen. Így a 13. napirendi ponttal is végeztünk.

**Az ülés berekesztése**

Az egyebek, a 14. napirendi pont keretében van-e bárkinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, a bizottsági ülés bezárom. Képviselőtársaimnak megköszönöm, hogy a határozatképességet mindvégig biztosították. Szép és eredményes napot kívánok mindannyiuknak

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** dr. Lestár Éva és Lajtai Szilvia